**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 24 Απριλίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση των πολυεπίπεδων επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής στους τομείς: α) της διαχείρισης υδάτων, β) της διαχείρισης και προστασίας των δασών, γ) της αστικής ανθεκτικότητας και πολιτικής, δ) της καταπολέμησης της αυθαίρετης δόμησης, ε) της ενεργειακής ασφάλειας». (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Θεόδωρος Σκυλακάκης, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Ταγαράς, η Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κυρία Αλεξάνδρα Σδούκου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέρκα), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση των πολυεπίπεδων επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής στους τομείς: α) της διαχείρισης υδάτων, β) της διαχείρισης και προστασίας των δασών, γ) της αστικής ανθεκτικότητας και πολιτικής, δ) της καταπολέμησης της αυθαίρετης δόμησης, ε) της ενεργειακής ασφάλειας».

Είμαστε στην 4η συνεδρίαση και β΄ ανάγνωση.

Θα ξεκινήσουμε με τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές.

Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα, επί της διαδικασίας.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να συμφωνήσουμε, θα το θέσω και στη Διάσκεψη των Προέδρων, αύριο οι τοποθετήσεις των Εισηγητών να είναι, τουλάχιστον, 20 λεπτά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι είναι ζήτημα της Διάσκεψης των Προέδρων.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα τοποθετηθούν και οι υπόλοιπες Κοινοβουλευτικές Ομάδες.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, αυτό αφορά την Ολομέλεια.

Στις Επιτροπές μας, παρά τον όγκο του νομοσχεδίου, συζητήθηκε διεξοδικά και σε επίπεδο φορέων και σε επίπεδο βουλευτών.

Ξεκινάμε τώρα από τον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, τον κ. Κοτρωνιά για 8 λεπτά. Ξέρετε ότι υπάρχει πάντα ανοχή, μην διαμαρτύρεστε. Δεν έχουμε διακόψει ποτέ συνάδελφο, πριν ολοκληρώσει το σκεπτικό του. Ελπίζω, όμως, να μην σκεπτόμαστε μόνο εμείς με τρόπο ανεκτικό ως προς τον χρόνο, αλλά να το σκέφτονται και οι συνάδελφοι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΤΡΩΝΙΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά το στάδιο της διαβούλευσης και μετά από αναλυτική συζήτηση, επί της αρχής και επί των άρθρων, σήμερα βρισκόμαστε στο στάδιο της β΄ ανάγνωσης και πιστεύω ότι αξίζει να σημειώσω, ότι, τουλάχιστον, για εμένα, με τη δική μου εμπειρία, ήταν η πρώτη φορά που είδα να καλούνται για ακρόαση τόσοι πολλοί φορείς σε ένα νομοσχέδιο. Και λέω τόσοι πολλοί, αφού κλήθηκαν 35 φορείς, υπερτριπλάσιοι, από τους 10, τους οποίους προβλέπει ο Κανονισμός. Αυτό για εμένα δείχνει δύο πράγματα. Πρώτον, το πόσο σημαντικό θεωρεί η κοινωνία το παρόν νομοσχέδιο και δεύτερον, τη διάθεση της ηγεσίας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας να ακούσει τις απόψεις, όσο το δυνατόν περισσότερων εξωκοινοβουλευτικών φορέων.

Ξεκινάω από την Ενότητα Β΄, όπου περιγράφεται η σύσταση του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, με τη μορφή Ανώνυμης Εταιρείας, με την επωνυμία «Οργανισμός Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας Ανώνυμη Εταιρεία» (Ο.Δ.Υ.Θ. Α.Ε.).

Ο ΟΔΥΘ λειτουργεί, υπό την εποπτεία του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με την επιφύλαξη σε ότι αφορά τα δίκτυα εγγείων βελτιώσεων, όπου την εποπτεία ασκεί ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, όπως αντίστοιχα για τα αντιπλημμυρικά έργα, ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών.

Στην ίδια ενότητα περιγράφεται το καταστατικό του ΟΔΥΘ, που περιλαμβάνει 16 άρθρα, στα οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται ο σκοπός του που είναι η εκπόνηση στρατηγικής για την προστασία και διαχείριση του υδατικού διαμερίσματος Θεσσαλίας, το μετοχικό του κεφάλαιο που ανέρχεται στο ένα εκατομμύριο ευρώ, την Έδρα του που είναι η Λάρισα, το πενταετές Στρατηγικό Σχέδιο, τις Προγραμματικές Συμβάσεις και τα Μνημόνια Συνεργασίας, τους Εσωτερικούς Κανονισμούς και Ελέγχους, το Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας Θεσσαλίας, καθώς και τους ελέγχους, τις συστάσεις και τα πρόστιμα. Επίσης, περιγράφονται η σύσταση των εξαμελών Τοπικών Γνωμοδοτικών Επιτροπών, που επιλύουν τοπικά καθημερινά θέματα, αναφορικά με τη διαχείριση των υδατικών πόρων.

Κυρίες και κύριοι, με το νομοσχέδιο καταργείται ο Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων Θεσσαλίας, ο οποίος υπάγεται πλέον στον ΟΔΥΘ. Οι Οργανισμοί ΤΟΕΒ και ΓΟΕΒ, η Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας που, επίσης, υπάγονται στον ΟΔΥΘ και το προσωπικό όλων αυτών των καταργούμενων φορέων, μεταφέρεται στον ΟΔΥΘ, με τη μισθοδοσία του να βαρύνει τον προϋπολογισμό του.

Ας ξεκαθαρίσουμε, λοιπόν, κάποιες ανακρίβειες που ειπώθηκαν. Ο ΟΔΥΘ, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης των υδάτων. Κυρίες και κύριοι, ας σκεφτούμε συγκεκριμένα τους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων που διαχειρίζονται το νερό σήμερα. Τι είναι ακριβώς; Είναι Δημόσιο; Όχι, βέβαια. Είναι φορείς εκτός της Γενικής Κυβέρνησης, είναι φορείς ιδιωτικού δικαίου, οργανισμοί. Πού, λοιπόν, κάποιος βλέπει πρόθεση ιδιωτικοποίησης στη διαχείριση του νερού;

Ο στόχος είναι να γίνει ενιαία διαχείριση των υδάτων, αποφεύγοντας τον πολυκερματισμό με έναν Οργανισμό, που, προφανώς, δεν λειτουργεί με γνώμονα το κέρδος και στέκομαι σε αυτό. Γι’ αυτό άλλωστε και δεν προβλέπει μέρισμα, όπως ακούστηκε από κάποιους συναδέλφους στην Επιτροπή.

Κατά κύριο λόγο, διαφεύγει στους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης, το γεγονός ότι αυτός ο Οργανισμός και να θέλαμε να τον κάνουμε έναν ιδιωτικό φορέα, ο ιδιωτικός τομέας δεν είναι κατάλληλος γι’ αυτού του είδους τη δραστηριότητα.

Τέλος σε ότι αφορά στην τιμολόγηση των υπηρεσιών, η τιμολόγηση του νερού γίνεται με βάση τη σχετική οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αν θέλουμε να δούμε πού οφείλονται οι αστοχίες στην αποτελεσματική αντιμετώπιση των φαινομένων στη Θεσσαλία, θα συμφωνήσουμε ότι οφείλονται στον πολυκερματισμό των φορέων, στην πολυδιάσπαση της ευθύνης και τελικά, στην έλλειψη συντονισμού.

Έρχομαι τώρα στη διαχείριση και την προστασία των δασών. Στο Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, προβλέπεται και επιτρέπεται η σύσταση ενώσεων προσώπων με νομική προσωπικότητα «υβριδικά συνεργατικά σχήματα», με συνολικό ποσοστό 50%, μαζί με λοιπά φυσικά ή νομικά πρόσωπα του ιδιωτικού τομέα, με ποσοστό 50%, τα οποία θα υλοποιούν τη διαχείριση και εκμετάλλευση των δημοσίων δασών, όπως, ήδη, ελέχθη. Περιγράφεται αναλυτικά στα άρθρα η συμμετοχή, η διαδικασία ανάθεσης, η απόφαση ανάθεσης, οι ακυρώσεις, λόγω μη προσήκουσας εκτέλεσης σύμβασης, η αίτηση για επιδότηση με βάση τα έσοδα από τους πλειστηριασμούς δικαιωμάτων εκπομπής ρύπων, όπως, επίσης, και το αντισταθμιστικό ανταποδοτικό όφελος από το ποσοστό των καυσόξυλων που παράγονται από τους αναδόχους προς τους μόνιμους κατοίκους των τοπικών κοινοτήτων με προτεραιότητα, μάλιστα, τις ευπαθείς ομάδες.

Στο νομοσχέδιο, μάλιστα, προβλέπεται η μεταφορά δασεργατών, σε περιπτώσεις που απαιτείται η συνδρομή για περιστατικά μεγάλης πυρκαγιάς ή άλλη φυσική καταστροφή και παρέχεται προτεραιότητα στη μεταφορά των δασεργατών, μετά από απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ενώ προστέθηκε και παράγραφος, η οποία καθορίζει ότι η διαχείριση των δασικών οικοσυστημάτων πραγματοποιείται με βάση τις οριστικές μελέτες.

Έχει σημασία να τονίσουμε, ότι εκτός από τη νέα φιλοσοφία που αφορά στη ζωή, την αξιοποίηση του δάσους, την απομάκρυνση της υπερβάλλουσας εύφλεκτης βιομάζας, το νομοσχέδιο ξαναφέρνει τους δασικούς στη θέση που πρέπει να έχουν μέσα στο δασικό οικοσύστημα, αφού προβλέπει την επίβλεψη από αυτούς όλων των βασικών παρεμβάσεων.

Είναι ξεκάθαρο, επίσης, ότι με το νομοσχέδιο δεν καλούνται οι μεγάλες επιχειρήσεις, όπως ακούστηκε από κάποιους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης, αφού ορίζονται συμμετέχουσες επιχειρήσεις με τζίρο 5 εκατ. την τριετία. Δηλαδή, είμαστε στην κατηγορία των μικρών επιχειρήσεων.

Τέλος, η προβλεπόμενη διαχειριστική μελέτη θα έχει την έγκριση της δασικής υπηρεσίας και, μάλιστα, με νέες προδιαγραφές, οι οποίες είχαν να αλλάξουν από τη δεκαετία του ΄60.

Στην Ενότητα Γ΄, με τίτλο «Εξορθολογισμός χωροταξικής πολεοδομικής πολιτικής», επιβάλλεται να δημιουργήσουμε ανθεκτικές αστικές περιοχές που να μπορούν να διατηρήσουν τις βασικές τους λειτουργίες, τις δομές και την ταυτότητά τους, να απορροφούν τους κινδύνους και να ανακάμπτουν από προκλήσεις της κάθε μορφής κρίσης. Γι’ αυτό και με το νομοσχέδιο θεσμοθετείται η Εθνική Στρατηγική Αστικής Ανθεκτικότητας, η οποία είναι πενταετής, αλλά και η Εθνική Στρατηγική για τη Διαχείριση του Οικιστικού Αποθέματος που, επίσης, είναι πενταετής.

Στο Β΄ Μέρος, με τίτλο «Έλεγχος και καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης», πραγματικά, αλλάζει τελείως η φιλοσοφία και η αντιμετώπισή της. Αυστηροποιείται το πλαίσιο της αυθαίρετης δόμησης και μεταφέρεται στη Γενική Διεύθυνση του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας η αρμοδιότητα και του ελέγχου του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος από την αυθαίρετη δόμηση, ενώ παράλληλα συστήνεται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος θέση Ειδικού Επιθεωρητή Ελέγχου και Καταστολής Αυθαίρετης Δόμησης.

Το Β΄ Κεφάλαιο με τίτλο «Εντοπισμός αυθαιρέτων - Καταγγελίες και έλεγχος» αναφέρεται στη δημιουργία διαδικτυακής πλατφόρμας για τον εντοπισμό αυθαιρέτων με χρήση δορυφορικών εικόνων και συστήνεται ενιαίο ηλεκτρονικό σύστημα καταγγελιών στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Κυρίες και κύριοι, πρέπει στο δομημένο περιβάλλον της πατρίδας μας να δούμε τη μεγάλη εικόνα και μέσα σε αυτή, ασφαλώς, συμπεριλαμβάνεται και η αντιμετώπιση της αυθαίρετης δόμησης και μας δίνεται η δυνατότητα, αξιοποιώντας την τεχνολογία με αεροφωτογραφίες, με δορυφορικές λήψεις, με drones, να δημιουργήσουμε ένα σωστό σύστημα αυτόματου εντοπισμού, εντοπισμού κάθε νέου αυθαιρέτου με ταχύτατη καταγραφή, έλεγχο και κατεδάφισή του, ώστε να σταματήσει η βιομηχανία νομιμοποίησης αυθαιρέτων, αλλά, κυρίως, να σταματήσει η νοοτροπία των Ελλήνων πολιτών οι οποίοι έχουν την πεποίθηση ότι κάθε αυθαίρετο κάποτε θα νομιμοποιηθεί.

Ακούστηκαν ενστάσεις, ότι δήθεν υποβαθμίζουμε τις υπηρεσίες δόμησης των δήμων, μεταφέροντας τις αρμοδιότητες κεντρικά. Και ερωτώ: Μας ενδιαφέρει να γίνουμε αποτελεσματικοί ή όχι; Ο ίδιος ο Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου μάς είπε στην ακρόαση των φορέων, ότι οι υπάλληλοι των ΥΔΟΜ θέλουν να διώξουν από πάνω τους τα αυθαίρετα, αφού δεν μπορούν να ανταποκριθούν και γνωρίζουμε, ότι τόσα χρόνια παίζονται προσωπικά και τοπικά παιχνίδια, τα οποία έκαναν να «φυτρώνουν» αυθαίρετα και μετά να αρχίζουν συμβιβασμοί και υποχωρήσεις, με αποτέλεσμα σήμερα να αυθαιρετούμε με τη βεβαιότητα -όχι μόνο την ελπίδα-μιας μελλοντικής νομιμοποίησης. Αυτή είναι η κατάσταση.

Στην Ενότητα Δ΄, που έχει τίτλο «Ενίσχυση ενεργειακής ασφάλειας και προώθηση ανανεώσιμων πηγών ενέργειας» το νομοσχέδιο θεσπίζει πρόγραμμα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με την ονομασία «Απόλλων», με σκοπό τη μείωση του ενεργειακού κόστους συγκεκριμένων ομάδων και οργανισμών. Έχω ζήσει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ως Δήμαρχος, αλλά και ως Βουλευτής, τις πρότερες προσπάθειες που έγιναν για να δημιουργηθούν ενεργειακές κοινότητες, προσπάθειες, όμως, που ήταν ατελείς.

Έρχεται τώρα το κράτος με το Πρόγραμμα «Απόλλων» και λέει ότι οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα ευάλωτα νοικοκυριά, οι ΤΟΕΒ, οι Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης - Αποχέτευσης, δημιουργούν μία ενεργειακή κοινότητα πολιτών, ανά Περιφέρεια, μέσα σε συγκεκριμένο χρονικό περιθώριο. Στη συνέχεια, το Υπουργείο προχωρά σε διαγωνισμό ανεύρεσης αναδόχου με σκεπτικό επιλογής το ποιος θα δώσει τη χαμηλότερη τιμή κιλοβατώρας και ακολούθως, εκτελείται το έργο, το οποίο χρηματοδοτείται από τον Ειδικό Λογαριασμό των έργων ΑΠΕ. Ουσιαστικά, το έργο το πληρώνει η Πολιτεία, ένα έργο με προφανείς ευεργετικές επιπτώσεις στην οικονομία των ευάλωτων νοικοκυριών, αλλά και στην οικονομία των ΟΤΑ, οι οποίοι, αντίστοιχα, με χαμηλότερο το ενεργειακό τους κόστος, μπορούν να κάνουν μειώσεις στα τιμολόγια τους και πάλι υπέρ της κοινωνίας.

Επιτρέψτε μου να πω στο Κεφάλαιο Β΄, ότι η ανάπτυξη των υπεράκτιων αιολικών πάρκων είναι πολύ σημαντική για την Ελλάδα, η οποία, ως γνωστόν έχει το καλύτερο αιολικό δυναμικό της Ανατολικής Μεσογείου και μέχρι σήμερα δεν έχει να επιδείξει κάτι στην ανάπτυξη αιολικών πάρκων στη θάλασσα. Το νομοσχέδιο, ουσιαστικά, προβλέπει ότι τις μελέτες που χρειάζονται, για να διαπιστωθεί ποιες περιοχές είναι κατάλληλες για την εγκατάσταση τέτοιων αιολικών πάρκων, τις αναλαμβάνει η Εταιρεία Υδρογονανθράκων. Και ποιες είναι αυτές οι μελέτες; Δεν είναι άλλες από τη μελέτη του αιολικού δυναμικού, βυθομετρικές μελέτες, γεωλογικές μελέτες και μελέτες της θαλάσσιας ζωής στην περιοχή ενδιαφέροντος.

Η λογική που αναπτύσσεται, για να έχουμε χαρτογράφηση και τεκμηριωμένη τη χωροταξική κατανομή των θέσεων των κατάλληλων για θαλάσσια αιολικά πάρκα είναι η παρακάτω. Η Εταιρεία Υδρογονανθράκων δαπανά ένα σημαντικό ποσό για τις παραπάνω μελέτες, που μπορεί στη συνέχεια να τις διαθέτει σε ενδιαφερόμενες ιδιωτικές εταιρείες, από τις οποίες, ουσιαστικά, θα εισπράξει τα χρήματα που ξόδεψε και έτσι, αφενός το δημόσιο θα εισπράξει τα χρήματα που ξόδεψε, αφετέρου -και το σπουδαιότερο για εμάς- είναι ότι θα έχουμε επιτύχει την υπεύθυνη, αντικειμενική, τεκμηριωμένη και αδιαμφισβήτητη επιλογή των κατάλληλων θέσεων μέσα από αντικειμενικές μελέτες.

Στο Κεφάλαιο Γ΄, καθορίζεται το πλαίσιο περιορισμών παραγωγής των σταθμών ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ. Είναι γνωστό, ότι ως χώρα και σύμφωνα με τις μέχρι σήμερα δεσμεύσεις μας καλύπτουμε και με το παραπάνω τις ανάγκες παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ, που σημαίνει ότι την περίσσεια ενέργειας πρέπει ή να την εξάγουμε, αφού η ζήτηση είναι μικρότερη στο εσωτερικό από την παραγωγή, ή να την αποθηκεύσουμε, αν το πρώτο είναι δυνατόν. Γι’ αυτό, πρέπει να γίνει περικοπή παραγωγής ανεξάρτητα των παραγωγών και είναι αυτό ακριβώς που ονομάζουμε περιορισμό έγχυσης.

Προφανώς, ως χώρα προετοιμάζουμε τα επόμενα τρία χρόνια την εξαγωγή της περίσσειας ενέργειας από ΑΠΕ. Όμως, αυτό το διάστημα, κατά το οποίο αυτό δεν είναι δυνατόν, δηλαδή, να την εξάγουμε, θα πρέπει να μειώσουμε την παραγωγή ή να εισάγουμε, πλέον, τη λογική της αποθήκευσης, άρα, των μπαταριών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εν κατακλείδι θεωρώ ότι είναι ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο, το οποίο, τελικά πιστεύω, ότι πετυχαίνει τον στόχο του, που δεν είναι άλλος από την αντιμετώπιση των πολυεπίπεδων επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής στην πατρίδα μας και προτείνω σε όλες τις πτέρυγες την υπερψήφισή του. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζαμπάρας, Εισηγητής της Μειοψηφίας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, εδώ και τρεις συνεδριάσεις προσπαθείτε να μας πείσετε, ότι δεν σκοπεύετε να κάνετε καμία ιδιωτικοποίηση των υδάτων, ότι σας έχουμε παρεξηγήσει, ότι αυτή δεν είναι η πρόθεσή σας και ότι σύσσωμη η Αντιπολίτευση και οι φορείς είμαστε κακόπιστοι. Για να είναι, όμως, όλοι οι φορείς απέναντι σε ένα τέτοιο νομοθέτημα, κάτι παραπάνω, προφανώς, θα γνωρίζουν, μιας και τοποθετήθηκαν με μεγάλη επάρκεια στην συνεδρίαση που αφορούσε στην ακρόαση των φορέων. Εκτός κι αν θεωρείτε, ότι κατέχετε την απόλυτη και μοναδική αλήθεια και όλοι οι υπόλοιποι δεν έχουμε, ούτε τις γνώσεις ως Αντιπολίτευση, κυρίως, όμως, και οι φορείς που είναι σφόδρα αντίθετοι με το εν λόγω σχέδιο νόμου.

Είναι λογικό, να μην σας ενδιαφέρει η άποψη της Αντιπολίτευσης, ενώ θα έπρεπε να την είχατε λάβει υπόψιν, αλλά προχθές, που είχαμε την ακρόαση των φορέων, δεν υπήρχε ούτε ένας φορέας, που να συμφωνούσε με το εν λόγω νομοσχέδιο. Μόνο ένας υπήρχε, το ΤΕΕ και γνωρίζουμε πολύ καλά για ποιον λόγο τα βρίσκει όλα καλώς καμωμένα. Σας ζητήσαμε σύσσωμη η Αντιπολίτευση να αποσύρετε το νομοσχέδιο και να διαβουλευτείτε με τους αρμόδιους φορείς. Δεν μας ακούσατε. Αντιθέτως, ήρθατε εδώ να μας πείτε, ότι για την καταστροφή στη Θεσσαλία ευθύνεται, επί της ουσίας, το κακό δημόσιο, ότι αλληλοκαλύπτονται αρμοδιότητες, ότι είναι κατακερματισμένες, ότι δεν μπορεί να συντονιστεί με έναν σωστό και ορθό τρόπο και αυτό έχει σαν αποτέλεσμα τις μεγάλες καταστροφές.

Από πού τεκμαίρεται, λοιπόν, αυτή η τοποθέτησή σας, ότι, επί της ουσίας, πρόκειται για ένα καλό νομοθέτημα; Τεκμαίρεται σε μία μελέτη μιας ολλανδικής εταιρείας εμπορικού σκοπού, που δεν έχει καμία επιστημονική επάρκεια, χωρίς να περιλαμβάνει καμία σοβαρή τεκμηρίωση για την προστασία του περιβάλλοντος, στην οποία απουσιάζουν στοιχεία. Απουσιάζει η συντακτική ομάδα, οι πηγές, η βιβλιογραφία, η μεθοδολογία ανάπτυξης της έρευνας και ενώ ακόμη δεν έχουν ολοκληρωθεί τα σχέδια διαχείρισης λεκανών απορροής της Θεσσαλίας, για την παράλειψη του οποίου η χώρα μας έχει παραπεμφθεί στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, το Υπουργείο Περιβάλλοντος φέρνει διατάξεις που θα αναιρέσουν τις διαδικασίες έγκρισης του πρώτου και θα φέρουν και άλλες καθυστερήσεις στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων της χώρας μας. Ενώ έχουμε σοβαρά και παγκοσμίου φήμης δημόσια πανεπιστήμια, που θα μπορούσαν να αναλάβουν μια τέτοια μελέτη, δεν τα εμπιστευτήκατε.

Για ποιον λόγο, λοιπόν, επιλέξατε μία εταιρεία, αμφιβόλου φήμης και αμφιβόλου ποιότητας αποτελεσμάτων και όχι τα δικά μας πανεπιστήμια; Μήπως, επειδή αυτά δεν ικανοποιούσαν τους σχεδιασμούς σας; Μήπως, τελικά, δεν σας ενδιαφέρει η βέλτιστη λύση, αλλά η λύση που ικανοποιεί τους συγκεκριμένους σχεδιασμούς σας; Μας είπατε, ότι μόνη λύση για το γραφειοκρατικό και δαιδαλώδες δημόσιο, είναι η δημιουργία μιας ιδιωτικής εταιρείας, μιας Α.Ε., που θα συντονίζει όλο το ζήτημα της διαχείρισης των υδάτων της Θεσσαλίας.

Και σας ερωτώ, ποιες άλλες λύσεις μελετήσατε ως Υπουργείο; Ποιος άλλος σχεδιασμός θα μπορούσε να υπάρχει και γιατί τον απορρίψατε; Θα πρέπει να μας το πείτε. Όταν το ίδιο, για παράδειγμα, ολλανδικό κράτος, λέει ότι η διαχείριση των υδάτων θα πρέπει να γίνεται από το κράτος και από την περιφέρεια, εσείς δημιουργείτε μία Α.Ε.; Με ποια στοιχεία, λοιπόν, και με ποια αιτιολογία, δεν υλοποιείτε μια άλλη λύση, για να ξεπεραστούν οι τυχόν δυσλειτουργίες; Κυβερνάτε, ήδη, πέντε χρόνια να σας θυμίσω και τώρα ανακαλύψατε το κακό που υπάρχει, σε σχέση με το «δύσχρηστο» δημόσιο. Σε όλο αυτό το διάστημα, τι έχετε κάνει να το διορθώσετε;

Σε ποια περίπτωση, επίσης, κύριε Υπουργέ, η δημιουργία μιας Ανώνυμης Εταιρείας, έλυσε τα προβλήματα και δεν δημιούργησε ακόμα περισσότερα; Υπάρχουν άπειρα παραδείγματα και μάλιστα του πρόσφατου παρελθόντος, που φαίνονται τα αποτελέσματα μιας ορισμένης ιδιωτικοποίησης. Αφού μας λέτε, ότι δεν υπάρχει κανένα θέμα ιδιωτικοποίησης, τότε γιατί δεν προχωράτε στη δημιουργία ενός δημόσιου οργανισμού, με τον ίδιο σκοπό; Εσείς, αντιθέτως, τι κάνετε σε σχέση με αυτό; Παίρνετε το προσωπικό, τους αλλάζετε το εργασιακό καθεστώς, παίρνετε δημόσια περιουσία, παίρνετε αρμοδιότητες του δημοσίου, «πατάτε» πάνω σε μια μελέτη που έγινε χωρίς να τηρηθεί κανένας κανόνας δημοσίων συμβάσεων και φτιάχνετε μία Ανώνυμη Εταιρεία, η οποία θα λειτουργεί κατά παρέκκλιση όλων των διατάξεων, που διέπουν ανάλογες εταιρίες του δημοσίου.

Ο ίδιος ο Πρωθυπουργός, να θυμίσω, είχε δεσμευτεί στους Θεσσαλούς στις 18/9/2023, λέγοντας, ότι αυτή τη συζήτηση θα την κάνουμε σε διαβούλευση με την τοπική κοινωνία της Θεσσαλίας. Δεν πρόκειται να κινηθούμε αυτόνομα. Είναι, όμως, επιβεβλημένο πια, το ζήτημα αυτό, επειδή είναι εθνικής σημασίας, να αναδειχθεί σε εθνικό ζήτημα και θα επιδιώξω μάλιστα και διακομματική συναίνεση». Τι απ’ όλα αυτά που περιγράφονται σε αυτή την παράγραφο, έγινε; Λειτούργησε αυτόνομα; Προφανώς. Ήρθε σε καμία διαβούλευση; Σε καμία. Υπήρξε καμία διακομματική συναίνεση; Απολύτως, καμία. Δεν ρωτήθηκαν, ούτε η περιφέρεια, ούτε οι αγρότες της Θεσσαλίας, ούτε η ΚΕΔΕ, ούτε οι επιστημονικοί φορείς, ούτε κανείς.

Τι γίνεται, λοιπόν. Και θέλω να ρωτήσω, σε περίπτωση αστοχίας των αντιπλημμυρικών έργων, ο ΟΔΥΘ θα έχει ευθύνη και ποια θα είναι αυτή; Πρέπει να ξέρουν και οι πολίτες. Σε περίπτωση πλημμύρας ή καταστροφής καλλιεργειών και εξοπλισμού, τι ευθύνη θα έχει ο εν λόγω Οργανισμός; Ποιος θα αποζημιώσει τους παραγωγούς; Σύμφωνα με την πρόταση, ο Οργανισμός θα εισπράττει τέλη για να επιτελέσει τον σκοπό του. Επίσης, δεν αντιμετωπίζεται σε κανένα άρθρο η σχέση του Οργανισμού με τη ΡΑΑΕΥ. Δεν γίνεται καμία αναφορά στο Συμβούλιο Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τη Γνωμοδοτική Επιτροπή Υδάτων, που έχουν λόγο στις διαδικασίες.

Σας είπαμε, επίσης, ότι τίθενται θέματα αντισυνταγματικότητας, όσον αφορά τις εργασιακές μεταβολές των δημοσίων υπαλλήλων και όσον αφορά τη διαχείριση των υδάτων από το δημόσιο.

Σε ότι αφορά στα άρθρα για την ΕΥΔΑΠ και την ΕΥΑΘ, με την ίδια λογική, τους μεταφέρετε την αντιπλημμυρική προστασία των πόλεων, χωρίς να είναι σίγουρο, ότι μπορούν να ανταπεξέλθουν και αν έχουν, μάλιστα, το ανάλογο προσωπικό για να το κάνουν.

Με την ίδια προχειρότητα αντιμετωπίζετε και την χωροταξική και πολεοδομική πολιτική, αφού δημιουργείτε νέα σχέδια, όπως τα Σχέδια Αστικής Πολιτικής, ενώ δεν γνωρίζουμε

γνωρίζουμε καν τι σχέση θα έχουν με τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, εάν και όταν τα δούμε. Τα Σχέδια Αστικής Ανθεκτικότητας, δεν προσδιορίζουν εάν θα αφορούν ανθεκτικότητα ενάντια στην κλιματική κρίση.

Επιπλέον, η προτεινόμενη εισαγωγή μιας ακόμα πολιτικής είναι ενδεικτική του γεγονότος, ότι τα τελευταία χρόνια και με διάφορες νομοθετικές πρωτοβουλίες εισάγονται νέες πολιτικές και εργαλεία χωροταξικού σχεδιασμού, χωρίς, όμως, να λαμβάνεται υπόψη οποιαδήποτε μέριμνα από την αρμόδια αρχή, προκειμένου να εξορθολογιστεί και να γίνει ένα συνεκτικό και αποτελεσματικότερο σύστημα χωρικού σχεδιασμού.

Αναφορικά με τις διατάξεις περί αυθαιρέτων, πάλι βλέπουμε εδώ το απόλυτο «μπάχαλο». Με τον ν.4495/2017 -να θυμίσω- η προστασία του δομημένου περιβάλλοντος νομοθετήθηκε, ουσιαστικά, με τη λειτουργία του Κεντρικού Παρατηρητηρίου Δόμησης και των αντίστοιχων περιφερειακών, ένα μέτρο που είχε εξασφαλίσει τη χρηματοδότηση, τη στελέχωση και τη δημιουργία δύο πληροφοριακών συστημάτων, που σχεδιάστηκαν παράλληλα με το ΥΠΕΝ και το ΤΕΕ. Εσείς αντί να ενεργοποιήσετε τις πλατφόρμες, αφήσατε τον σχεδιασμό και τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια. Σήμερα, όμως, εάν γινόντουσαν αυτά τα βήματα, θα είχαμε μια ξεκάθαρη εικόνα, σε σχέση με τα αυθαίρετα.

Τώρα, «πετάτε» εκτός και την αυτοδιοίκηση και ως εκ τούτου και τους πόρους που θα είχαν και θα δίνονταν στην αυτοδιοίκηση από την κεντρική διοίκηση. Δεν εφαρμόζετε, επίσης, τον νόμο και τώρα έρχεστε και μας λέτε, ότι η υφιστάμενη κατάσταση δεν είναι αποτελεσματική, χωρίς καν, όμως, να έχετε εφαρμόσει τον ίδιο τον νόμο.

Σε ότι αφορά στο Πρόγραμμα «Απόλλων» για τις ενεργειακές κοινότητες, είπε προχθές η κυρία Υπουργός, η κυρία Σδούκου, με ειρωνεία και μας έκανε μάθημα, ότι αναφέρουμε έννοιες που δεν ισχύουν. Θα θέλαμε να σας πούμε, κυρία Σδούκου, ότι συνολικά οι ρυθμίσεις για τα ενεργειακά είναι απαράδεκτες ρυθμίσεις, ιδιαίτερα εκδικητικές απέναντι στα μικρά έργα και απέναντι στα έργα των ενεργειακών κοινοτήτων, που ανατρέπουν, πλήρως, τον όποιο προγραμματισμό είχαν κάνει μικροεπενδυτές. Προφανώς, ανατρέπεται και αναιρείται κάθε έννοια ασφάλειας επένδυσης. Τους «τινάζετε στον αέρα» με αυτό το σχέδιο νόμου και με αυτές τις ρυθμίσεις που φέρνετε.

Αλλά δεν είναι μόνο αυτό. Έρχεστε συνεχώς και μας μιλάτε για ενίσχυση των ενεργειακών κοινοτήτων και πόσο καλά τα έχετε πάει στην ανάπτυξη των ΑΠΕ. Ξεχνάτε, όμως, να μας ενημερώσετε, για την πορεία των ενεργειακών κοινοτήτων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Και θα σας αναφέρω σύντομα κάποια στοιχεία: Από το 2018 ως το 2023, έχουν συσταθεί 1.689 ενεργές ενεργειακές κοινότητες. Ανάμεσά τους, έντεκα κοινότητες ανανεώσιμης ενέργειες και πέντε ενεργειακές κοινότητες πολιτών. Η συνολική ισχύς συνδεδεμένων έργων ενεργειακών κοινοτήτων στην επικράτεια, είναι 1.178 μεγαβάτ, εκ των οποίων το συντριπτικά μεγαλύτερο τμήμα, τα 1,1 μεγαβάτ προέρχεται από εμπορικά έργα και μόλις 14 μεγαβάτ αντιστοιχούν σε έργα αυτοπαραγωγής.

Και μάλιστα, εκτείνεται το πρόβλημα διαθεσιμότητας ηλεκτρικού χώρου, καθώς το 48% των αιτήσεων έργων ενεργειακών κοινοτήτων στην επικράτεια, έχει λάβει γνωστοποίηση αδυναμίας σύνδεσης από τον ΔΕΔΔΗΕ. Στη λιγνιτική Δυτική Μακεδονία εξακολουθεί να καταγράφεται το υψηλότερο ποσοστό με 75%. Επιπλέον, το περιθώριο των δύο γιγαβάτ για έργα αυτοπαραγωγής, που προέβλεπε ο ν.5037/2023, πλησιάζει στην εξάντλησή του. Δίνετε, επίσης, σε κοινότητες ανανεώσιμης ενέργειας και σε ενεργειακές κοινότητες πολιτών, το όριο των 200 κιλοβάτ, ανά σύνδεση. Πόσους θα ικανοποιήσει αυτό το όριο, κυρία Υπουργέ; Πρέπει να αυξηθεί, τουλάχιστον, στα 500 κιλοβάτ.

Επίσης, σας ξαναλέμε, ότι πρέπει να υπάρξει μία ομαλή μετάβαση μεταξύ net metering και net billing, αλλιώς θα υπάρξει σοβαρό πρόβλημα. Έρχεστε τώρα, λοιπόν, και αντί να λύσετε το πρόβλημα, στην ουσία, το παρατείνετε και το διαιωνίζετε. Αντί να δώσετε λύσεις στις ενεργειακές κοινότητες, δημιουργείτε έναν άλλο ενδιάμεσο, που θα διαχειρίζεται τις ΑΠΕ γι’ αυτούς.

Το Πρόγραμμα «Απόλλων» που προβλέπει διμερείς συβάσεις μεταξύ ενεργειακών κοινοτήτων και παραγωγών και σε αυτό οι ιδιώτες που ωφελούνται από το σχέδιο «Απόλλων», παίρνοντας προτεραιότητα στο δίκτυο, χρηματοδότηση και πολυετείς συμβάσεις προμήθειας με το δημόσιο, είναι τοπικές κοινωνίες, είναι καταναλωτές ή είναι καρτέλ; Εμείς λέμε, ότι είναι καρτέλ.

Σε σχέση με τους θαλάσσιους σταθμούς, επίσης, φωτοβολταϊκών κι ενώ δεν έχετε προχωρήσει, ως οφείλατε, στα θαλάσσια χωροταξικά σχέδια, δίνετε άδεια για πλωτά φωτοβολταϊκά εκτός ανταγωνιστικής διαδικασίας και με επιλογή του διαχειριστή. Επιτρέπετε σε ειδικά έργα ΑΠΕ, σε κορεσμένα διασυνδεδεμένα συστήματα, για τα οποία προβλέπονταν η δική τους ανεξάρτητη διασύνδεση, να συνδεθούν προσωρινά στο υφιστάμενο δίκτυο μέχρι την υλοποίηση νέας σύνδεσης του ΕΣΜΗΕ. Το κόστος σύνδεσης για την προσωρινή διασύνδεση γίνεται «δώρο», επίσης, και τροποποιούνται ανάλογα οι όροι. Ποια έργα «φωτογραφίζετε», κυρία Υπουργέ, με αυτή τη διάταξη;

Επίσης, η ευθύνη καταπολέμησης των ρευματοκλοπών με τη διάταξή σας μεταφέρεται στους καταναλωτές και τους ηλεκτρολόγους με έναν μάλλον ανορθόδοξο τρόπο, με αποτέλεσμα να έχει ξεσηκωθεί «θύελλα» στη διαβούλευση από τους συνδέσμους ηλεκτρολόγων, ανά τη χώρα. Και τέλος, δίνεται η δυνατότητα στις εταιρείες ειδικού σκοπού να συνεργάζονται με οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ημεδαπό, αλλοδαπό ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο.

Εν συνόλω, λοιπόν, κύριοι Υπουργοί, το εν λόγω νομοσχέδιο είναι ένα νομοσχέδιο, χωρίς επιστημονική τεκμηρίωση, που στρέφεται ενάντια στον δημόσιο χαρακτήρα διαχείρισης των υδάτων, που δημιουργεί περισσότερα προβλήματα απ’ ότι λύνει και που στην πράξη, θα φανεί η πλήρης αναποτελεσματικότητά του. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΑΛ», ο κ. Χριστοδουλάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ πολύ.

Επιτρέψτε μου, πριν έρθω στα θέματα της σημερινής συνεδρίασης, να κάνω μία πολύ σύντομη αναφορά στο σημερινό απαράδεκτο περιστατικό, το οποίο έλαβε χώρα στο Περιστύλιο της Βουλής.

Είναι προφανές, ότι τέτοιου είδους συμπεριφορές και λεξιλόγιο πεζοδρομίου, όχι μόνο δεν αρμόζουν, αλλά προσβάλλουν το Ελληνικό Κοινοβούλιο, προσβάλλουν την ίδια την Δημοκρατία μας. Το λέω αυτό, κυρίως, για να αντιλαμβανόμαστε, ότι όταν απευθυνόμαστε σε συμπολίτες μας, οι οποίοι χάνουν κάθε μέρα που περνάει την εμπιστοσύνη τους απέναντι στην πολιτική και το πολιτικό μας σύστημα, οφείλουμε όλοι στοιχειωδώς να σταθούμε στο ύψος των περιστάσεων και αυτονόητα να καταδικάσουμε σύσσωμοι τέτοιου είδους περιστατικά.

Έρχομαι τώρα στα θέματά μας. Δεν θα επαναλάβω αυτά που είπαμε στη συνεδρίαση, επί της αρχής, στην α΄ ανάγνωση, επί των άρθρων του νομοσχεδίου. Νομίζω είναι σαφή και ο καθένας βγάζει τα συμπεράσματά του. Θέλω να θέσω τρία θέματα στα όρια του νομοσχεδίου.

Πρώτον, στη συνεδρίαση της περασμένης εβδομάδας, έθεσα από την πλευρά μου το θέμα του νέου οικοδομικού κανονισμού με τον εξής τρόπο: ότι, επειδή είναι ένα ζήτημα το οποίο έχει εγείρει πολύ σοβαρά ζητήματα, κυρίως, μεταξύ της ΚΕΔΕ και του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, είναι αναγκαίο να εκκινήσει το Υπουργείο άμεσα διαδικασίες διαβούλευσης μεταξύ των φορέων αυτών, προκειμένου να βρεθεί η βέλτιστη δυνατή λύση και όσον αφορά στο νομοθετικό πλαίσιο, που θα ρυθμίζει τέτοιου είδους περιστάσεις και όσον αφορά το στάδιο μετάβασης, για να μην υπάρχουν κενά που αφορούν, ήδη, ενεργοποιημένες άδειες δόμησης.

Στη συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων, επίσης, επί της διαδικασίας, πήρα τον λόγο και ζήτησα από το Υπουργείο, επειδή υπήρχαν δημοσιεύματα στον Τύπο, ειδικά του Σαββατοκύριακου, που έλεγαν ότι θα έρθει τροπολογία, η οποία αφορά ρύθμιση για τον νέο Οικοδομικό Κανονισμό και επειδή ήταν παρόντες και η ΚΕΔΕ και το Τεχνικό Επιμελητήριο, να παρουσίαζε τις προθέσεις του, ενώπιον, τουλάχιστον, των δύο αυτών φορέων, ώστε να υπήρχε η αυτονόητη διαβούλευση. Επελέγη να μην γίνει τίποτα σχετικό με αυτό.

Είναι αναγκαίο, όχι μόνο να έρθει η ρύθμιση, αλλά η ρύθμιση αυτή να έρθει με όρους διαβούλευσης, τουλάχιστον, με την ΚΕΔΕ, την Αυτοδιοίκηση, και το Τεχνικό Επιμελητήριο, ώστε να μπορεί να ικανοποιεί όλες τις εμπλεκόμενες πλευρές, προφανώς με τον αυτονόητο σεβασμό και στο θεσμικό μας δικαιακό πλαίσιο και στις αντίστοιχες περιβαλλοντικές διατάξεις και ρυθμίσεις.

Δεύτερον, υπάρχει ένα θέμα, το οποίο αφορά το προσωπικό των πρώην φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, που μεταφέρθηκαν στον ΟΦΥΠΕΚΑ. Πολύ σύντομα, με το άρθρο 27, του ν.4685/2020, ιδρύεται ο ΟΦΥΠΕΚΑ, με τη μορφή του καθολικού ουσιαστικά διαδόχου του Εθνικού Κέντρου Περιβάλλοντος και Αειφόρου Ανάπτυξης, ενώ με το άρθρο 34 του ίδιου νόμου, συστάθηκαν 24 μονάδες διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, ως οργανικές μονάδες σε επίπεδο τμήματος του ΟΦΥΠΕΚΑ και αυτές, ουσιαστικά, επιφορτίστηκαν με τη διαχείριση των αντίστοιχων προστατευόμενων περιοχών.

Με την παρ. 4, του άρθρου 43, το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μεταφέρθηκε στον ΟΦΥΠΕΚΑ, κατά την έκδοση του οργανισμού του και δεσμεύτηκαν οργανικές θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που συστάθηκαν με αυτόν, μέχρι την κάλυψη της εκάστης οργανικής θέσης. Για όσο διάστημα το προσωπικό ΙΔΟΧ παρέμεινε στον ΟΦΥΠΕΚΑ, προφανώς, νομίζω αναγνωρίζουμε όλοι, ότι συνέβαλε και στην ομαλή και στην αδιατάρακτη συνέχιση του έργου που αφορά στη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών. Το εν λόγω προσωπικό, λοιπόν, λόγω της πολυετούς παραμονής στη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών, απέκτησε ένα πολύ σημαντικό κεφάλαιο γνώσης και εμπειρίας, που προφανώς δεν πρέπει -και είναι λάθος- να μείνει αναξιοποίητη.

Καλούμε, λοιπόν, το Υπουργείο να εξετάσει πολύ σοβαρά τα εύλογα αιτήματα των εργαζομένων και να αξιοποιήσει τις δυνατότητες που παρέχει η υφιστάμενη νομοθεσία, είτε μέσω της σύστασης προσωποπαγών θέσεων, έως ότου οι εν λόγω υπάλληλοι συνταξιοδοτηθούν, είτε να συνυπολογιστεί ως επιπλέον τυπικό προσόν η εξειδικευμένη εμπειρία απασχόλησης, τουλάχιστον, 36 μηνών, χωρίς διακοπή, μέχρι την έναρξη ισχύος του

παρόντος σε αντίστοιχα καθήκοντα, είτε στις αντίστοιχες μονάδες διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, είτε στους αντίστοιχους πρώην φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, είτε στις αντίστοιχες οργανικές μονάδες, στις οποίες υπάγονται οι οικείες θέσεις.

Με το παρόν νομοσχέδιο, άλλωστε, ο ΟΦΥΠΕΚΑ αναλαμβάνει περισσότερες αρμοδιότητες, όπως η συμμετοχή του στα κλιμάκια ελέγχου, που βάζετε με το άρθρο 76, και επειδή επιτελεί νευραλγικό ρόλο στη διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος και στην προστασία της βιοποικιλότητας θεωρούμε, ότι η Κυβέρνηση οφείλει να προβεί σε σχετική νομοθετική ρύθμιση, η οποία θα ανταποκρίνεται, όχι μόνο σε ένα δίκαιο αίτημα των εργαζομένων, αλλά και στην ταχύτερη και αποτελεσματικότερη εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος.

Το τελευταίο θέμα αφορά στα λατομεία του Διονύσου. Είχα καταθέσει μια Επίκαιρη Ερώτηση, η οποία συζητήθηκε στις 5 Φεβρουαρίου στη Βουλή με τον κ. Ταγαρά. Σε αυτή, λοιπόν, τη συζήτηση είχαμε βάλει, και νομίζω ότι είχαμε συμφωνήσει, τρία βασικά θέματα. Το ένα θέμα αφορά στην απόρριψη οποιουδήποτε ενδεχομένου να επαναλειτουργήσουν ή να λειτουργήσουν νέες λατομικές ζώνες στο Πεντελικό Όρος.

Το δεύτερο θέμα αφορούσε στην αναγκαία τροποποίηση του προεδρικού διατάγματος προστασίας του Πεντελικού Όρους και το τρίτο αφορούσε το ότι μέχρι τότε θα έπρεπε να υπάρξει η πρόβλεψη μεταβατικής ρύθμισης που θα απαγορεύει, όχι μόνο τη λειτουργία των λατομικών ζωνών στην περιοχή, αλλά και τη διενέργεια οποιασδήποτε σχετικής έρευνας.

Σε εκείνη, λοιπόν, τη συνεδρίαση και από τη δική σας πλευρά, είχατε αποκλείσει την οποιαδήποτε προοπτική εξόρυξης μαρμαροφόρων κοιτασμάτων στο Πεντελικό Όρος, ενώ, όπως είχαμε ενημερωθεί, βρίσκεται ή βρισκόταν σε εξέλιξη το σχετικό προεδρικό διάταγμα, το οποίο αφορά στην προστασία του Πεντελικού Όρους. Και μάλιστα, η δική σας αναφορά μιλούσε και για τη μεταβατική διάταξη, η οποία έπρεπε να έρθει, για να δοθεί οριστική λύση στο ζήτημα αυτό, μέχρι να έρθει το καινούργιο προεδρικό διάταγμα.

Συγκεκριμένα διαβάζω από τα Πρακτικά της Βουλής τα δικά σας λεγόμενα: «Χρήζει ρύθμισης για τις ερευνητικές εργασίες. Δεν τίθεται τέτοιο θέμα. Εκκρεμεί όμως η ρύθμιση. Έχουμε δύο νομοσχέδια του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, όμως να ξέρετε, ότι θα έρθει η ρύθμιση αυτή που θα κλείνει τις όποιες διαδρομές που δημιουργούν υποψίες ή ταυτόχρονα δημιουργούν την αίσθηση, ότι κάποιοι μπορούν από τα «πλάγια» να φθάσουν στην επιθυμία τους, αλλά δεν θα φθάσουν ποτέ».

Επειδή εγώ, λοιπόν, συμφωνώ απόλυτα με τα λεγόμενα του Υπουργού και επειδή αυτό είναι το επόμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας που έρχεται σχετικά, ζητάμε να υπάρξει ρύθμιση, η οποία θα λύνει οριστικά και αυτό το στάδιο μετάβασης, μέχρι να ολοκληρωθεί η διαμόρφωση του νέου προεδρικού διατάγματος που αφορά στην προστασία του Πεντελικού όρους.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αναμφίβολα, η ακρόαση φορέων είχε ενδιαφέρον. Βέβαια, δεν βρέθηκε κανείς να

πει ότι ο νέος οργανισμός νερού Α.Ε είναι δημόσιος. Είσαστε, τελείως, μόνοι σας να το υποστηρίζετε.

Θα μπω τώρα στα άρθρα που δεν σχολίασα. Σε σχέση με την αυθαίρετη δόμηση, ουσιαστικά, είναι τροποποιήσεις πάνω στην ίδια πεπατημένη όλων των νόμων που έχουν εφαρμοστεί. Ρυθμίσεις διοικητικού και εκσυγχρονιστικού χαρακτήρα, με τον ηλεκτρονικό έλεγχο, με τη συμμετοχή ακόμα περισσότερων ιδιωτικών εταιρειών στη συλλογή πληροφοριών με χρήση μη επανδρωμένων σκαφών. Αναθέτει τον έλεγχο σε ιδιωτικές εταιρείες, εννοούμε τον έλεγχο μέσω ιδιωτών μηχανικών ελεγκτών. Στοχεύει ακόμα στη μεγαλύτερη υποστελέχωση υπηρεσιών της ΥΔΟΜ. Παράλληλα, με την εισπρακτική λογική προστίμων και κυρώσεων δεν αντιμετωπίζεται η αυθαίρετη δόμηση, όπως αυτή έχει εξελιχθεί διαχρονικά και έχει κοινωνικά, οικονομικά και πολιτικά κριτήρια που επιμελώς αποκρύπτονται. Δεν αναζητάτε τις αιτίες, ούτε κάνετε απολογισμό για το τι απέδωσε και τι όχι κάθε νομοθέτημα. Ακόμα και το δικαίωμα της υπεράσπισης της ιδιοκτησίας κατά των αυτοψιών με προσφυγή της καταγγελίας, οι διατάξεις που προωθείτε καθιστούν αδύνατη την εφαρμογή του στους ασθενέστερα οικονομικά ιδιοκτήτες. Οι ρυθμίσεις που φέρνετε δεν έχουν να προσθέσουν τίποτε καινούργιο, σε σχέση με τη βελτίωση του δομημένου περιβάλλοντος, την αποτροπή της αυθαίρετης δόμησης, αφού αποτελούν μόνο τιμωρητικά και εισπρακτικά μέτρα.

Ας αναφέρουμε το άρθρο 53, με το οποίο θεσπίζεται μεταφορά αρμοδιότητας του ελέγχου, παρακολούθηση αυθαίρετης δόμησης και επιβολής κυρώσεων, καθώς και συντονισμό εμπλεκόμενων υπηρεσιών στη Γενική Διεύθυνση Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών ΥΠΕΝ. Η Γενική Διεύθυνση, μέσω του επιθεωρητή, συγκροτεί κλιμάκια για τους ελέγχους αυθαίρετης δόμησης, συστήνεται ο ειδικός επιθεωρητής ελέγχου και καταστολής, η πρόσληψη του οποίου διενεργείται με απόφαση υπουργού. Ή το άρθρο 56, δημιουργία διαδικτυακού χαρτογραφικού πληροφοριακού συστήματος και διαδικτυακή πλατφόρμα για τον εντοπισμό των αυθαιρέτων με χρήση δορυφορικών εικόνων και drones, που μπορεί να είναι ιδιώτες πιστοποιημένοι και έχουν την αντίστοιχη άδεια και δημιουργείται ένα ενιαίο ηλεκτρονικό σύστημα καταγγελιών. Ο σχεδιασμός και η επίβλεψη ανατίθεται στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας. Περιγράφεται ο ηλεκτρονικός τρόπος υποβολής καταγγελιών, με παράβολο 150 ευρώ που επιστρέφεται, όταν η καταγγελία επαληθευθεί. Κανένα από αυτά τα μέτρα δεν βελτιώνει το βεβαρημένο περιβάλλον.

Έρχομαι τώρα στις ειδικότερες πολεοδομικές διατάξεις. Ορίζεται η διαδικασία, οι όροι και τα κριτήρια, που οι ιδιοκτήτες εγκαταλελειμμένων τουριστικών καταλυμάτων, που δεν λειτουργούν, ανελλιπώς τα τελευταία δεκαπέντε χρόνια, θα μπορούν να προβούν σε όλες τις ενέργειες αναμόρφωσης ή επισκευής ή λοιπών οικοδομικών εργασιών, ώστε να καταστούν λειτουργικά και πάλι. Υπάρχουν τέτοια παλιά ξενοδοχεία. Συνήθως, έχουν αλλάξει χέρια, έχουν αγοραστεί από αλυσίδες ξενοδοχειακών ομίλων, όπως στο κέντρο της Αθήνας και σε άλλα κέντρα μεγάλων πόλεων, αλλά και σε νησιά ή προέρχονται από πλειστηριασμούς, σε συνδυασμό με κίνητρα που δίνονται για χρηματοδότηση από τον Αναπτυξιακό Νόμο και προφανώς, είναι το άρθρο αυτό που καλύπτει τις ανάγκες του ξενοδοχειακού κεφαλαίου.

Θα αναφερθώ, ειδικά, στο άρθρο 91, γιατί εισάγετε ειδική διαδικασία για την υλοποίηση έργων τεχνικής υποδομής και διαμόρφωσης κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων, που προβλέπονται σε προεδρικά διατάγματα για την έγκριση ειδικού πολεοδομικού

σχεδιασμού. Εισάγεται ο θεσμός του ανεξάρτητου μηχανικού, που ελέγχει τη συμβατότητα κάθε μελέτης που κατατίθεται στο πλαίσιο κατασκευής των έργων της τεχνικής υποδομής. Επιβλέπει την εκτέλεση των εργασιών από εργολάβους που έχει επιλέξει ο φορέας υλοποίησης. Βεβαιώνει τη σύμφωνη με τις μελέτες εκτέλεση των εργασιών, εκδίδοντας βεβαίωση περαίωσης έργου, εφόσον διαπιστώσει, ότι το έργο πληροί τις προδιαγραφές των σχετικών μελετών. Δηλαδή, συντάσσουν πολεοδομικά σχέδια ιδιώτες και κάθε λογής φορέας για τεχνικά έργα υποδομής, είτε είναι δρόμοι, είτε ενεργειακά δίκτυα, δίκτυα αποχέτευσης - ύδρευσης, διαχείριση απορριμμάτων και αποβλήτων κ.λπ., τα οποία εκτελούνται και κατασκευάζονται με έξοδά τους. Ταυτόχρονα, η άρτια βάση τεχνικών προδιαγραφών και εκπόνηση των μελετών τους, θα επιβεβαιώνεται από ανεξάρτητους μηχανικούς, που θα επιλέγει ο ίδιος φορέας. Αυτό είναι ένα επικίνδυνο άρθρο, γιατί δεν μπορεί ο φορέας να επιλέγει εργολάβους και για να εκτελέσει τα έργα τεχνικής υποδομής, που, προφανώς, ενδιαφέρεται να μειώσει το κόστος αυτών, όσο γίνεται περισσότερο και ο ίδιος. Και ο ίδιος, όμως, ορίζει και τον μηχανικό που θα το ελέγξει. Αυτό είναι προκλητικά απαράδεκτο, «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει», με ότι αυτό συνεπάγεται για την ασφάλεια του πληθυσμού και ανέφερα για ποια έργα. Απλοποιείται, επίσης, η διαδικασία έγκρισης και τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου εφαρμογής ή πολεοδομικής μελέτης.

Τώρα θα μπω στα τρία άρθρα, που αφορούν στο Μητροπολιτικό Πάρκο του Ελληνικού του Αγίου Κοσμά. Εδώ όλο προσφορές κάνετε στον ιδιώτη της Lamda Development. Ρυθμίσεις που αφορούν σε παροχή δυνατότητας για οικοδομικές άδειες προσωρινών εργασιών, ώστε να αναθεωρούνται συνολικά ή και τμηματικά, μόνο για τον όμιλο. Μερική τροποποίηση των ειδικών χρήσεων, που θα επιτρέπονται στο τμήμα που θα γίνει Αθλητικό Κέντρο μέσα στο Μητροπολιτικό Πάρκο και συγκεκριμένα, για το υπόλοιπο 50%. Πρόκειται, κυρίως, για χρήσεις που μπορούν να αποφέρουν κέρδος, όπως εμπορικά καταστήματα, εστίαση, χώροι αναψυχής και προφανώς, ανάλογα με το επενδυτικό ενδιαφέρον που υπάρχει, θα αλλάζει και θα επιτρέπονται οι χρήσεις κάθε φορά. Το θεσμικό πλαίσιο, δηλαδή, γίνεται «λάστιχο» και προσαρμόζεται ανάλογα με τη ζήτηση και την προσφορά που υπάρχει για τις εγκαταστάσεις που κατασκευάζονται και βγαίνουν στο «σφυρί» ακόμα και σε αυτό το περιβόητο Μητροπολιτικό Πάρκο, που θα ήταν υποτίθεται για όλους. Βέβαια, το Ελληνικό, όλοι μαζί το ψηφίσατε.

Δημιουργούνται πολλά ερωτηματικά στον όρο «συνολικές», σε σχέση με προηγούμενη αναφορά στον νόμο μόνο σε εγκαταστάσεις. Ακόμα έχουμε περαιτέρω διεύρυνση των αρμοδιοτήτων του Γραφείου Ελληνικού. Με τη ρύθμιση θα μπορεί ως αρχή σχεδιασμού να εκπονεί και να εγκρίνει τις εκάστοτε περιβαλλοντικές μελέτες που θα τροποποιούν τα προεδρικά διατάγματα που καθόρισαν τις χρήσεις γης και τους όρους δόμησης, ανάλογα, βέβαια, με τις ανάγκες των επενδυτών παραχωρησιούχων. Βλέπετε, δηλαδή, όταν είναι το μεγάλο κεφάλαιο, τούς τα δίνετε σε εξαιρέσεις, δεν ισχύουν για όλους.

Τώρα θα έρθω στα ενεργειακά, γιατί είναι και καινούργια ζητήματα. Μας είπε η κυρία Υπουργός, η κυρία Σδούκου, ότι στην τελευταία δεκαετία είχαμε ρεκόρ σε νέες ΑΠΕ, 147% αύξηση. Ναι, έτσι είναι. Είχαμε εγγυημένες τιμές και φυσικά η εγκατάσταση των αιολικών και των φωτοβολταϊκών πάρκων, σχεδόν, τζάμπα με τις επιδοτήσεις και η παραγόμενη ενέργεια σίγουρη και μάλιστα σε καλή τιμή. Δηλαδή, συνθήκες κερδοφορίας ιδανικές. Φυσικά, ο καταναλωτής, η λαϊκή οικογένεια πλήρωνε πανάκριβα, όμως οι όμιλοι είχαν εξασφαλισμένα κέρδη. Ωστόσο, στον καπιταλιστικό τρόπο παραγωγής ισχύει η αναρχία στην παραγωγή. Καθένας επενδύει για να κερδίσει. Δεν ισχύει ο κεντρικός επιστημονικός σχεδιασμός και τώρα έχουμε τα αποτελέσματα, αυτό που είπατε, κυρία Σδούκου, δέσμευση του ηλεκτρικού χώρου από τα λειτουργούντα έργα και αυτά που έχουν όρους σύνδεσης να φτάνουν τα 27,5 γιγαβάτ και εκκρεμούν και άλλα 37 γιγαβάτ. Όμως, σήμερα η μέγιστη τιμή φορτίου είναι 11 γιγαβάτ.

Τι εκφράστηκε από τους περισσότερους φορείς και επαναλήφθηκε και από εσάς; Ο φόβος των περικοπών που είναι γεγονός πια, γιατί όλα τα άρθρα αφορούν περικοπές. Επιχειρείτε, λοιπόν, να θεσπίσετε ένα πλαίσιο περικοπών, βάζοντας τις βασικές γραμμές και μετά από τις εργασίες της Επιτροπής θα βγει το τελικό πλαίσιο και οι κατευθύνσεις του.

Τι μας ζητάτε; Μας ζητάτε «λευκή επιταγή» για την ουσία και τα μέτρα που θα πάρετε και δεν τα ξέρουμε και θα περιέχονται στην υπουργική απόφαση του άρθρου 117. «Λευκή επιταγή» δεν σας δίνουμε, γιατί ζητάτε, εν λευκώ, να προσδιορίσετε ποιος και πόσο θα παράγει, ποιος θα κερδίζει και ποιος θα χάνει. Δηλαδή, θα διαχειρίζεστε -δεν το λέω για εσάς προσωπικά, αλλά για τον κάθε Υπουργό που θα έχει το αντικείμενο- τις επενδύσεις, όπως θέλετε. Η διαφάνεια «πάει περίπατο». Στα λόγια μόνο τη χρησιμοποιεί η Κυβέρνηση.

Όμως γιατί δεν «παγώνετε» τις νέες αιτήσεις, έστω βραχυπρόθεσμα; Προ ημερών, στο Περιφερειακό της Πελοποννήσου, συζητούσαν να γνωμοδοτήσουν σε τέσσερις νέους αιολικούς σταθμούς και δύο φωτοβολταϊκούς, με συνολική παραγόμενη ενέργεια 128, περίπου, μεγαβάτ, όσο τα πρώτα εργοστάσια της ΔΕΗ στη Μεγαλόπολη. Αυτό συμβαίνει, την ίδια στιγμή που υπάρχει υπερπροσφορά παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ, πολύ πιο πάνω από την εγχώρια ζήτηση, με αποτέλεσμα να καταγράφονται ακόμα και μηδενικές τιμές στην αγορά ρεύματος.

Τι ζητούσαν ορισμένοι από τους παραγωγούς ενέργειας και τι αναδείκνυαν; Πρώτον, ότι οι περικοπές, ήδη, δημιουργούν τεράστια προβλήματα και μπορεί να μην επανερχόταν το πάρκο αυτόματα, αλλά χρειαζόταν παρέμβαση εξειδικευμένου τεχνικού με πιθανή περικοπή ωρών, αλλά ο σταθμός να μένει ανενεργός για ημέρες. Δεν ήταν διατεθειμένοι για έξοδα μετασχηματιστή, αφού βιώνουν περικοπές, υψηλά επιτόκια και υψηλό κόστος δικτύων.

Δεύτερον, υπάρχει διάκριση μεταξύ των σταθμών, κόβονται άλλοι περισσότερο και άλλοι καθόλου, πριν ακόμα να έχει εφαρμοστεί η υπουργική απόφαση.

Τρίτον, επικαλούνται τον Ευρωκανονισμό 943 για αποζημιώσεις στους παραγωγούς ΑΠΕ και τέταρτον, ζητούν ο μηχανισμός αντιστάθμισης περικοπών ΑΠΕ, μεταξύ παραγωγών, ότι πρέπει να είναι υποχρεωτικός και όχι προαιρετικός.

Βεβαίως, υπάρχουν και άλλα, όπως ότι σας παρακαλούσαν για δικαιώματα αποθήκευσης, κ.λπ.. Όμως σας ρωτάμε, γιατί δεν παγώνετε βραχυπρόθεσμα νέες επενδύσεις και γιατί δεν δίνετε κίνητρα αύξησης της ζήτησης σε ώρες αιχμής, όπως ήταν το νυχτερινό ρεύμα. Προτιμάτε τελικά να «πετιούνται» κιλοβατώρες, αντί να αξιοποιούνται περισσεύματα, ειδικά όταν η ενεργειακή φτώχεια είναι τόσο απλωμένη. Γιατί; Για να έχουν κέρδος οι όμιλοι. Θυμίζει τη δεκαετία του ΄80 που επιδοτούσε η Ευρωπαϊκή Ένωση, για να «θάβονται» αγροτικά προϊόντα, για να έχουν κέρδη οι μεγαλέμποροι. Ας το θυμηθούν μερικοί και στις Ευρωεκλογές ποιος τους τα έλεγε. Όμως, να σας πω, ότι είναι αντιπαραγωγική η μεθοδολογία σας.

Και τελειώνω με τις ρευματοκλοπές και τις ευθύνες που δίνετε στους ηλεκτρολόγους. Είναι προβληματικό, εμείς σας ζητάμε να το αποσύρετε.

Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας, Ειδικός Αγορητής από την «Ελληνική Λύση»

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι του Υπουργείου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ως «Ελληνική Λύση» για τα άρθρα αναφερθήκαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση, αλλά έχουμε πάρα πολλά ερωτήματα και αστερίσκους, καθώς υπάρχουν σημεία που χρήζουν διευκρίνισης και τα οποία μας βάζουν σε πολλές σκέψεις.

Σημαντικά είναι τα άρθρα 3 και 4, και αυτά που είπατε, κύριε Υπουργέ, γι’ αυτή την εταιρεία μας έρχεται από την Ολλανδία. Στα αγγλικά είναι αυτό το πολυσέλιδο master plan για τη διαχείριση των υδάτων στη Θεσσαλία, παρά τις τοπικές «φωνές» που αντιδρούσαν. Μια βραχεία διαβούλευση ολίγων ημερών, αλλά και δύο Αντιπεριφερειάρχες ο κ. Ράπτης και ο κ. Λαμπρινίδης, που από την πρώτη στιγμή, όπως ζητήσαμε και εμείς, έπρεπε να εισακουστούν, γι’ αυτούς τους προβληματισμούς που θέτουν, καθώς η Αυτοδιοίκηση γνωρίζει την όλη κατάσταση εκ του σύνεγγυς πολύ καλά. Μάλιστα, οι δύο αυτοί Αντιπεριφερειάρχες που αντιδρούσαν, είναι αρμόδιοι σε θέματα που αφορούν στην κλιματική αλλαγή και το περιβάλλον.

Μία εταιρεία, η οποία σχετίζεται, τουλάχιστον, το πρόσωπο που αφήνει τη θέση του, για να το διαδεχθεί ένα άλλο πρόσωπο -μπορούμε να πούμε και τα ονόματα- εμπλέκονται γύρω από το Υπερταμείο, αλλά το πρόσωπο που αναλαμβάνει ως Διευθύνων Σύμβουλος σχετίζεται ως πρώην σύμβουλος του πρώην Πρωθυπουργού, κάτι που είχαμε πει, απέναντι σε μία εταιρεία που ασχολείται με τροπικές καλλιέργειες σε πολλές αποικίες και δη με το εμπόριο της ζάχαρης. Τι σχέση, λοιπόν, μπορεί να έχει με τη διαχείριση των υδάτων;

Εδώ, επειδή έχουμε μία πρότερη ιστορία, αναφορικά χρηματιστηριακού προϊόντος εμπορευματοποίησης της ενέργειας, θα μας επιτρέψετε, διότι και η ενέργεια είναι δημόσιο αγαθό και ιδιωτικοποιήθηκε, άρα, παρά τις διαβεβαιώσεις που δίδετε, υπάρχει μία δυσπιστία, υπάρχει μία καχυποψία και των Ελλήνων πολιτών της ελληνικής κοινωνίας γενικότερα για την ιδιωτικοποίηση του νερού και ότι αυτό συνεπάγεται. Μπορεί να ανοίξει ο «ασκός του Αιόλου», μια κερκόπορτα σε αυτό το σημείο.

Άρα, λοιπόν, με βάση αυτά που έχουν γίνει στο θέμα της ενέργειας, διότι χωρίς ηλεκτρισμό και χωρίς νερό δεν επιβιώνεις και δεν μιλάμε για το ευ ζην, μιλάμε για τα προς το ζην. Εδώ υπάρχει θέμα. Υπάρχει θέμα, μήπως αυτό αποτελέσει εφαλτήριο για ιδιωτικοποίηση του νερού, πλην του γεωγραφικού διαμερίσματος της Θεσσαλίας, ενός μεγάλου γεωγραφικού πολύπαθου διαμερίσματος, που θα έπρεπε να είναι περισσότερη ενεργή η συμμετοχή της Αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ Βαθμού. Αναφερθήκαμε και στους δύο Αντιπεριφερειάρχες, αλλά και στους Δημάρχους του μεγάλου γεωγραφικού διαμερίσματος της Θεσσαλίας που έπρεπε να είναι μεγαλύτερη η συμμετοχή, να είναι ενεργώς, εποικοδομητική η συμμετοχή της Αυτοδιοίκησης.

Μέχρι τα πρώτα άρθρα, μέχρι και τα άρθρα 12 και 13, θα πάμε στους τοπικούς οργανισμούς εγγείων βελτιώσεων, οι οποίοι υποβαθμίζονται και υπάρχει μία αγωνία. Και μάλιστα ΤΟΕΒ που έχουν εκπονήσει σημαντικές μελέτες, όπως σας έφερα παράδειγμα και της δικής μου εκλογικής περιφέρειας των Σερρών, το ΤΟΕΒ της Νιγρίτας που περιμένει εγκεκριμένη μελέτη να χρηματοδοτηθεί από το 2019, οι ΤΟΕΒ θα πρέπει να αναβαθμιστούν

και όχι να υποβαθμιστούν. Είναι τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, υπό μορφή συνεταιρισμού και ότι συνεταιριστικό θα πρέπει να στηριχθεί για ευνόητους λόγους. Μάλιστα, έγιναν νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου οι ΤΟΕΒ, ως συνέχεια των ΟΕΒ και των ΓΟΕΒ, για να είναι πιο ευέλικτοι λογιστικά και το έχουν καταφέρει, αλλά είναι αυτοί που γνωρίζουν τη γεωγραφική ενότητα καλύτερα από τον καθένα, δίνουν υπεραξία με την άρδευση στα χωράφια και γνωρίζουν ακριβώς πώς πρέπει να γίνει η άρδευση των χωραφιών.

Άρα, λοιπόν, είναι ένας πολύ καλός συνδετικός κρίκος οι Τοπική Οργανισμοί Εγγείων Βελτιώσεων, που θα έπρεπε να τους αναβαθμίσουμε, να τους εκσυγχρονίσουμε και με προσωπικό και με τεχνικά μέσα. Αλλά, δυστυχώς, μετά τη χρηματιστηριακή ενέργεια, η οποία είναι ένα προϊόν καθαρά μετόχων, υπάρχει ένα δυσβάσταχτο κόστος τιμοληψίας νερού, λόγω του ηλεκτρικού ρεύματος και αντιλαμβάνεστε, ότι αυτό θέτει ερωτήματα: ότι αν περάσει και το νερό σε ιδιωτικά χέρια, που θα πάνε τα τιμολόγια γενικότερα, πέρα από την ύδρευση και στην άρδευση; Αυτή είναι η αγωνία των αγροτών, γιατί δεν υπάρχει έξωθεν καλή μαρτυρία με την ηλεκτρική ενέργεια, κάτι που το βιώνουμε όλοι.

Θα αναφερθώ μέχρι και στο άρθρο 38, σε ότι έχει να κάνει με τα δάση. Εδώ πρέπει να πούμε, ότι μία χώρα που δεν έχει θεσπίσει, δεν έχει χαρτογραφήσει δασικούς χάρτες και πρέπει να είμαστε οι μοναδικοί, τουλάχιστον, στη Γηραιά, αντιλαμβάνεστε, ότι μπαίνουν πολλά ερωτηματικά. Για ποιον λόγο να πουν οι ιδιώτες στα δάση, όταν αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει μία ευταξία και στις αντιπυρικές ζώνες, στην επικονίαση των μελισσοκόμων, στην ανεξέλεγκτη υλοτομία. Δηλαδή, θα μπορεί κάποια στιγμή να μπει ο ιδιώτης μέσα, κάτι που θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα και αυτό μας βάζει σε πολλές σκέψεις. Με ποιο δικαίωμα να το κάνουμε αυτό για τα δάση που είναι ιδιοκτησία εθνική;

Θα μπορούσε να γίνει με έναν δημόσιο φορέα και να μην υπάρχουν αυτά τα συγκεκριμένα πρόσωπα, τα οποία μπορεί να επιλέξει ο Υπουργός, γιατί για μία ακόμη φορά υπάρχει ένα συγκεντρωτισμός αρμοδιοτήτων και ευθυνών και μιας εξουσίας a priori ενός Υπουργού, του κάθε Υπουργού. Δεν αναφερόμαστε στα φυσικά πρόσωπα.

Αξιοπρόσεκτο, ωστόσο είναι, ότι ο νομοθέτης ρητά αποκλείει τη συμμετοχή από τα υβριδικά συνεργατικά σχήματα, να συμμετέχουν Ρώσοι υπήκοοι ή φυσικά ή νομικά πρόσωπα, οντότητες ή φορείς, που έχουν την έδρα τους στη Ρωσία. Αυτό, επίσης μας θέτει σε κάποιες σκέψεις, σε ένα ποσοστό άνω του 50% τα πρόσωπα που αναφέρονται, ο νομοθέτης αδικαιολόγητα αποκλείει τα σχήματα, στα οποία συμμετέχουν με κάποιον τρόπο Ρώσοι υπήκοοι, φυσικά ή νομικά πρόσωπα, που έχουν έδρα τη Ρωσία. Η απόκλιση αυτή φανερώνει αυτή την αρνητική, αλλά και τιμωρητική στάση που επέλεξε η Κυβέρνηση να κρατά η Ελλάδα προς τη Ρωσία, με ότι αυτό συνεπάγεται και στο θέμα των δασών, που αποκλείει τους Ρώσους υπηκόους από αυτή τη διαχείριση. Έχει γίνει, δηλαδή, μία εξαίρεση. Δυστυχώς.

Μέχρι το άρθρο 74, για την υποβολή της καταγγελίας που θα καταβάλλεται υπέρ του Πράσινου Ταμείου, ένα παράβολο, ποσού 150 ευρώ και εξαιρούνται από την υποχρέωση καταβολής παραβόλου οι φορείς του δημοσίου τομέα και τα έσοδα του λογαριασμού διατίθενται για την καταβολή. Από τα παράβολα, δηλαδή, θα αποζημιώνονται ποιοι;

Σχετικά με την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής και δεδομένης της πάγιας καθυστέρησης έκδοσης των αποφάσεων, δεν αναφέρεται τι γίνεται σε περίπτωση καθυστέρησης και αυτό θα πρέπει, για εμάς, να ρυθμιστεί.

Τώρα, θα πάμε σε αυτή την περιβόητη δόμηση. Κύριε Υπουργέ, δεν ξέρω αν ήσασταν την προηγούμενη φορά εδώ, διάβασα μία συνέντευξη σε μία εφημερίδα, στην οποία λέτε

ότι οι κανόνες της αυθαίρετης δόμησης θα τακτοποιηθούν τα επόμενα τρία έως έως πέντε χρόνια, όπου θα είναι και πιο ενεργή η συμμετοχή της Αυτοδιοίκησης σε αυτό. Δυστυχώς, το θέμα της ανεξέλεγκτης δόμησης, της αυθαίρετης δόμησης, είναι μία παλιά αμαρτωλή ιστορία, σε προστατευόμενες περιοχές, που σύμφωνα με αυτό που ψηφίσατε και στην προηγούμενη Κοινοβουλευτική Περίοδο, «ανοίγει η όρεξη» και για περιοχές NATURA ή Συνθήκης RAMSAR. Αλλά σε αυτές οι αγωνίες που εκφράστηκαν και από τους φορείς, αλλά και από τον Σύλλογο Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών, σε ότι αφορά τα παρατηρητήρια δόμησης, δεν θα επέλθει μία ευταξία στο θέμα της ανεξέλεγκτης δόμησης, ούτε γεωχωρικά, ούτε με δορυφορικές φωτογραφίες.

Αντίθετα, πολύ φοβούμαστε, ότι το τοπίο θα διαταραχθεί, όπως διαταράσσεται αυτή την ώρα και με τα φωτοβολταϊκά πάρκα, αλλά και με τις λεγόμενες ανεμογεννήτριες, διότι και η καλλιεργήσιμη γη μειώνεται, αλλά και το αρχιτεκτονικό τοπίο -και δη στα νησιά και όχι μόνο- αλλάζει και αυτό μας βάζει σε διάφορες σκέψεις. Καλές οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, αλλά το θέμα είναι, ότι το παραδοσιακό αρχιτεκτονικό τοπίο, θα μεταλλαχθεί και ότι αυτό συνεπάγεται. Δεν τα λέμε εμείς αυτά, τα λένε επαΐοντες, τα λένε άνθρωποι που σχετίζονται με το επίσταμαι στο θέμα του χωροταξικού. Αλλά, όταν το ίδιο το χωροταξικό δεν περνάει για πολλούς λόγους, που δεν είναι της παρούσης να το αναλύσουμε, στα χέρια του Β΄ Βαθμού της Αυτοδιοίκησης, στις Περιφέρειες, παρά μόνο, δίνουμε κάποιες αρμοδιότητες που θέλουμε επιδερμικά συμφέρουσες, γιατί φοβόμαστε -θα το επαναλάβουμε- να εκχωρήσουμε περισσότερη νομή εξουσίας, αρμοδιότητες, αλλά και τους αντίστοιχους πόρους στους αυτοδιοικούντες, το κάνουμε γιατί θέλουμε να κρατάει τα σκήπτρα η κάθε κυβέρνηση, εκ του κοινοβουλευτικού της έργου, δηλαδή, την εξουσία στον πυρήνα ενός αθηνοκεντρικού μοντέλου, όπως είναι δομημένο.

Εδώ θα έπρεπε να έχει λόγο και άποψη, όχι η Αποκεντρωμένη, αλλά η Αιρετή Περιφέρεια. Ανοίγουμε μεγάλο θέμα, στο θέμα λειτουργίας της Αυτοδιοίκησης που αφορά και στο χωροταξικό. Άρα, πρωτίστως, για την ανεξέλεγκτη δόμηση.

Σε ότι αφορά, εν κατακλείδι, για το θέμα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, έχουμε εκφράσει αγωνίες για κάποια συγκεκριμένη κάστα πολυεθνικών εταιρειών, που προωθούν οικονομικά συμφέροντα, κάνοντας μεγάλα αιολικά και φωτοβολταϊκά πάρκα, παλιές «αμαρτίες» έρχονται και από τη Στερεά Ελλάδα. Καταγγελίες, θα επαναλάβουμε, του Αγροτικού Συλλόγου Λιβαδειάς, όπου δεν προσκομίστηκαν τίτλοι ιδιοκτησίας στη γραφειοκρατία που απαιτείται και έχει ευθύνες και η ΡΑΕ επ’ αυτού. Αλλά το θέμα είναι ότι, όταν μία χώρα αναζητεί αυτή την «πράσινη» ανάπτυξη, την αειφόρο και βιώσιμη ανάπτυξη, για να αλλάξει σελίδα στο περιβάλλον, καταργώντας απλά τους λιγνίτες και ότι αυτό συνεπάγεται για την τσέπη ενός μεροκαματιάρη Έλληνα, σε σχέση με άλλες χώρες πολύ μεγαλύτερες, με βιομηχανική υποδομή, θέλουμε να είμαστε οι πρωτεργάτες. Καλά ακούγεται, ρομαντικό είναι, από την άλλη, όμως, έχει οικονομικές επιπτώσεις στον βιοπορισμό των Ελλήνων. Σε κάποια στιγμή, λοιπόν, όταν εμείς ως χώρα δεν έχουμε τροποποιήσει έναν πεπαλαιωμένο νόμο της δεκαετίας του ΄50, προκειμένου τη γεωθερμία να την επεξεργαστούμε, να την εκμεταλλευτούμε για οργάνωση στον πρωτογενή τομέα, διότι το να «χτυπήσεις» μία γεώτρηση με ζεστό νερό σε περιοχές που έχουν ισχυρό γεωθερμικό πεδίο, αποτελεί μεταλλευτική δραστηριότητα και όχι ΑΠΕ, να ξεκινήσουμε, δηλαδή, κάτι αυτονόητο και απλό, πώς μπορεί να υπάρχει εμπιστοσύνη, ότι οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας θα αξιοποιηθούν με τον σωστό τρόπο εν Ελλάδι;

Είναι θέματα που μας βάζουν σε σκέψεις, κύριε Πρόεδρε και κύριοι του Υπουργείου, απέναντι σε μία πανσπερμία άρθρων με μία βραχεία διαβούλευση από τους αρμόδιους φορείς, για να πάμε σε σημαντικά ζητήματα, τα οποία θα σηματοδοτήσουν και θα αλλάξουν σελίδα σε πολλά θέματα που αφορούν στην ελληνική κοινωνία, σε ότι αφορά στη διαχείριση των δασών, τη διαχείριση και προστασία, επίσης, των υδάτων, γιατί πρέπει να είναι λελογισμένη η διαχείριση του νερού -αυτό είναι γεγονός - με πεπαλαιωμένα συστήματα άρδευσης και με τα περιβόητα καρούλια να χάνεται το νερό, ενώ υπάρχει προηγμένη τεχνολογία, κατά τα πρότυπα του Ισραήλ, να εκμεταλλευτούμε το νερό και δεν το κάναμε όλα αυτά τα χρόνια.

Αλλά όπως είπαμε, ένας σοβαρός κίνδυνος εμπορευματοποίησης και ιδιωτικοποίησης των υδάτων μέσα από «περίεργες», θα μου επιτραπεί η λέξη, εταιρείες πολυεθνικού χαρακτήρα, όπως η συγκεκριμένη από το Άμστερνταμ, η οποία θα έρθει εδώ να κάνει εκτροπή του Αχελώου και νέων φραγμάτων και να διευθετήσει γενικότερα αυτή την ύδρευση και άρδευση της ευρύτερης περιοχής της Θεσσαλίας, όπου δίνεται η ευκαιρία, μετά από αυτή τη βιβλική καταστροφή, να βάζαμε άλλους όρους και σταθμά. Έρχεται ένα πολυνομοσχέδιο, με το οποίο διαφωνούμε ριζικά, διότι θέλει περισσότερο χρόνο διαβούλευσης, με άλλα κριτήρια και σταθμά, για να υπάρχει εμπιστοσύνη, αν θέλουμε να έχουμε -αυτό που ευαγγελίζεστε συχνά, από το 2019, ως Κυβέρνηση- μία περιφερειακή αποκέντρωση. Όμως, χωρίς να υπάρχει μία συμμετοχή ουσιαστική της Αυτοδιοίκησης, σε τέτοιου είδους ζητήματα που άπτονται κάποιων περιοχών, με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που έχουν της ίδιας της Αυτοδιοίκησης, αυτό σημαίνει ότι οι κάτοικοι δεν ερωτήθηκαν, οι τοπικοί παράγοντες, οι ταγοί του τόπου, για το πώς πρέπει να γίνει αυτή η αναμόρφωση της ευρύτερης γεωγραφικής ενότητας της Θεσσαλίας, μετά από τη θεομηνία που υπέστη.

Περισσότερα στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα από τη «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ».

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχάς, θέλω να κάνω το σχόλιο, ότι δεν προλαβαίνουμε σε μία Επιτροπή, με τον χρόνο που έχουμε, να ολοκληρώσουμε την κατ’ άρθρον συζήτηση. Έχω ακόμα άρθρα που πρέπει να συνεχίσω και δεν καταλαβαίνω τη μη ελαστικότητα, σε ότι αφορά στους χρόνους που τοποθετούνται οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες σε ένα νομοσχέδιο που θα μπορούσαν να ήταν τέσσερα νομοσχέδια σε ένα. Ελπίζω ότι στην Ολομέλεια θα έχουμε μία ανοχή στον χρόνο.

Συνεχίζω από εκεί που έμεινα στην προηγούμενη συνεδρίαση, σε ότι αφορά στα πολεοδομικά. Είναι το άρθρο 76, σύμφωνα με το οποίο αναθέτετε στους ελεγκτές δόμησης και σε ασαφή κλιμάκια ελέγχου τον έλεγχο αυθαίρετων κατασκευών. Πλήρης εξαφάνιση του δημοσίου ελέγχου. Προφανώς, αυτό δεν είναι παράλειψη, αλλά επιλογή του ΥΠΕΝ που δεν έχει ορίσει τόσα χρόνια τον σχετικό αλγόριθμο, ώστε σύμφωνα με το ν.4495/2017, να διενεργηθεί υποχρεωτικά δειγματοληπτικός έλεγχος της νομιμότητας των επιβαλλόμενων μελετών και στοιχείων στο 30% των οικοδομικών αδειών, οι οποίες χορηγούνται χωρίς προέγκριση, καθώς και σε αυθαίρετες κατασκευές που τακτοποιούνται. Το ακούσαμε και από τον Πρόεδρο της ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ. Δεν έχει απαντηθεί αυτό. Οι άδειες δεν έχουν ελεγχθεί ποτέ και ως αποτέλεσμα έχουμε βεβαίως, μια νέα γενιά αυθαιρέτων, που θα έρθει ένας νόμος να τα τακτοποιήσει και θα έχουμε μια νέα γενιά μετά και έναν φαύλο κύκλο. Αυτά τα

προβλήματα, ωστόσο, ο Πρόεδρος του ΤΕΕ δεν τα αξιολογεί ως σοβαρά. Εάν πραγματικά, όμως, επιθυμούσατε τον περιορισμό της αυθαιρεσίας, θα αφήνατε τον έλεγχο στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, θα κάνατε προσλήψεις -πολύ σημαντικό- μηχανικών για τα τμήματα ελέγχου κατασκευών και δεν θα τα αφήνατε, βέβαια, στα χέρια κάποιων ασαφών κλιμακίων ελέγχου.

Στο άρθρο 91, με την προτεινόμενη διάταξη ο θεσμός του ανεξάρτητου μηχανικού επεκτείνεται στην υλοποίηση έργων τεχνικής υποδομής και διαμόρφωσης κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων, όπως προβλέπεται σε ειδικά πολεοδομικά σχέδια. Καταρχάς, ο ανεξάρτητος μηχανικός, δεν είναι καθόλου ανεξάρτητος, καθώς επιλέγεται και πληρώνεται από τον φορέα που εκτελεί τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια. Τι ευφάνταστος όρος είναι ο «ανεξάρτητος». Δεύτερον, είναι προφανές, ότι η προτεινόμενη διάταξη απαλλάσσει αυτά τα κοινόχρηστα και τα κοινωφελή έργα από οποιαδήποτε διαδικασία ουσιαστικού ελέγχου ή εποπτείας εκ μέρους μιας δημόσιας αρχής.

Άρθρο 95, κατάργηση και πάλι μιας πρόνοιας που ποτέ δεν εφαρμόστηκε για τον προσδιορισμό της φέρουσας ικανότητας. Τώρα καλείται ο κάθε μελετητής να συγκεκριμενοποιήσει τον ορισμό της έννοιας. Το πεδίο εφαρμογής της φέρουσας ικανότητας, στο πλαίσιο του χωροταξικού και πολεοδομικού σχεδιασμού, δεν μπορεί να προσδιορίζεται με αποσπασματικό τρόπο.

Άρθρο 97, με την προτεινόμενη διάταξη καταργείται η απαίτηση της σύμφωνης γνώμης του Υπουργείου Πολιτισμού, καθώς και η απαίτηση γνωμοδότησης από προβλεπόμενους φορείς και υπηρεσίες που προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία. Είναι ορατός ο κίνδυνος για το ανθρωπογενές και φυσικό περιβάλλον. Τέλος, η σύντομη προθεσμία διαβούλευσης των 20 ημερών για τα ΕΣΧΑΔΑ -αυτές είναι τεράστιες μελέτες, τεράστια έργα- όλων των κατηγοριών είναι αντίθετη και με το ενωσιακό και με το διεθνές δίκαιο. Θα μου πείτε τι σας λέω.

Άρθρο 98, μπορεί να βεβαιώνεται η τήρηση της πολεοδομικής νομοθεσίας και να διασφαλίζεται η τήρηση της αρχαιολογικής νομοθεσίας, τι γίνεται, όμως, με την τήρηση της λοιπής περιβαλλοντικής νομοθεσίας; Για παράδειγμα, την τήρηση των περιβαλλοντικών όρων, τη δασική νομοθεσία, τη νομοθεσία για τον αιγιαλό και τις προστατευόμενες περιοχές; Θα έλεγα ότι η περιβαλλοντική νομοθεσία γίνεται «κουρελόχαρτο» και για άλλη μια φορά το περιβάλλον αντιμετωπίζεται ως εμπόδιο και, βεβαίως, έχουμε και το άρθρο 24 του Συντάγματος που συνεχώς αγνοούμε.

Στη συνέχεια, έχετε και ένα ακόμα νομοσχέδιο. Στην προηγούμενη θητεία υπήρχε κάθε φορά σε κάθε νομοσχέδιο μία διάταξη για το Ελληνικό. Έκτη φορά, λοιπόν, που τροποποιείται το άρθρο 5 για τις οικοδομικές άδειες, τέταρτη που τροποποιείται το άρθρο 6 για το Γραφείο Ελληνικού. Το Γραφείο Ελληνικού αναθεωρείται τώρα, γιατί δεν είχατε προλάβει τότε τη δυνατότητα αναθεώρησης της έγκρισης του Γραφείου. Αυτά είναι πταίσματα κακής νομοθέτησης μπροστά σε αυτά που γίνονται.

Θα πάω λίγο στα ενεργειακά, γιατί νομίζω ότι βγήκαν και πολύ σημαντικά συμπεράσματα για τα άρθρα του νομοσχεδίου και εν γένει, για την κυβερνητική πολιτική για την ανάπτυξη των ΑΠΕ και των ενεργειακών κοινοτήτων, απ’ όλα όσα είπαν οι φορές στη σχετική συνεδρίαση προχθές. Θα αναφέρω και θα συνοψίσω τα βασικά συμπεράσματα σε δύο ενεργειακές διατάξεις.

Καταρχάς, μιλώ για το Πρόγραμμα «Απόλλων», είναι τα άρθρα 103 και 104. Ο Α΄ Αντιπρόεδρος της ΚΕΔΕ επιβεβαίωσε, ότι στον σχεδιασμό δεν έχουν εμπλακεί με οποιονδήποτε τρόπο οι δήμοι. Όσον αφορά το πρόγραμμα που είχε εξαγγείλει από το 2021 ο κ. Σκρέκας για επιδότηση των δήμων, ύψους 100 εκατομμυρίων ευρώ από το Ταμείο Ανάκαμψης για τη σύσταση ενεργειακών κοινοτήτων για την κάλυψη αναγκών ευάλωτων νοικοκυριών, η ΚΕΔΕ μάς είπε ότι δεν γνωρίζει τίποτα και εμείς δεν γνωρίζουμε τίποτα. Άλλαξε ο Υπουργός, χάθηκε και το πρόγραμμα.

Ο κ. Γιαννόπουλος, Πρόεδρος της Μινώα Ενεργειακής Κοινότητας, εξέφρασε τις επιφυλάξεις του απέναντι στο πρόγραμμα «Απόλλων», γιατί δεν υπάρχει τυπική κοινότητα. Καθιερώνεται κατά κάποιον τρόπο από τα πάνω. Δηλαδή, επισήμανε το παράδοξο που είχαμε πει από την πρώτη συνεδρίαση. Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας προσπαθεί με αυτό το πρόγραμμα να επιβάλλει κάποια διμερή συμβόλαια, ουσιαστικά, μεταξύ των Δήμων ή ΓΟΕΒ -ΤΟΕΒ και κάποιων παραγωγών ΑΠΕ από τα πάνω, σε αντίθεση με το πνεύμα του συνεργατισμού, το πνεύμα, δηλαδή, των ενεργειακών κοινοτήτων στον υπόλοιπο πολιτισμένο κόσμο.

Όπως έχει παραδεχτεί η πολιτική ηγεσία του ΥΠΕΝ για το πρόγραμμα, σκοπός μας μέσω του προγράμματος είναι και η αξιοποίηση, όχι περιθωριοποίηση, ενός μεγάλου πλήθους ΑΠΕ που αγγίζουν τα 8 Giga και που έχουν οριστική προσφορά σύνδεσης. Δηλαδή, ο σκοπός είναι να συνδεθούν έργα ιδιωτών και καμία σχέση δεν έχει αυτό με την ενεργειακή δημοκρατία, την καταπολέμηση της φτώχειας και με τη δίκαιη πράσινη μετάβαση.

Τα άρθρα 127, 128, 129, 130, 131, φαίνεται ότι συνδέονται και εξυπηρετούν κάποιο κυβερνητικό σχέδιο για την Ελληνική Διαχειριστική Εταιρεία Υδρογονανθράκων και Ενεργειακών Πόρων που υπάρχει, αλλά δεν παρουσιάζεται. Ποιο είναι, λοιπόν, αυτό το σχέδιο και για ποιον λόγο η Κυβέρνηση θέλει η ΔΕΣ ΑΔΜΗΕ να συνάψει δάνειο και να συστήσει εταιρεία ειδικού σκοπού; Συνδέεται με τα άρθρα 113, 114 και 115;

Εδώ, θέλω να υπογραμμίσω μία ηχηρή απουσία από τη συζήτηση με τους φορείς, την απουσία του ΔΕΔΔΗΕ, που είναι ο διαχειριστής που θα κληθεί να κάνει μεγάλο μέρος των περικοπών στα έργα ΑΠΕ, τον αφορούν οι ρευματοκλοπές και η μηνιαία καταμέτρηση της κατανάλωσης του ρεύματος, που είχε εξαγγείλει ο κ. Υπουργός. Είδαμε ότι δεν ήρθε να μας απαντήσει, αλλά δεν ήρθε και κανένας να τον αντικαταστήσει.

Σχετικά με τη μέγιστη παραμονή στην καθολική υπηρεσία, το άρθρο 124. Σχετικά με αυτή τη ρύθμιση που η αιτιολογική έκθεση, δηλαδή, η Κυβέρνηση αναφέρεται σε κακόβουλους οφειλέτες, τους οποίους και η νομοθετική ρύθμιση θέλει να αντιμετωπίσει, αντί να αντιμετωπίζει το πραγματικό κοινωνικό πρόβλημα που έχει δημιουργήσει, δηλαδή, την αδυναμία χιλιάδων συμπολιτών μας να πληρώσουν τους λογαριασμούς ρεύματος. Ο ΔΕΔΔΗΕ γνωρίζει πόσα είναι τα ανεξόφλητα; Πόσα νοικοκυριά αφορά η ρύθμιση για την καθολική υπηρεσία που θα τους κόψει το ρεύμα με την εφαρμογή αυτής της διάταξης;

Στο άρθρο 25, που αναφέρεται στις ρευματοκλοπές, κύριε Υπουργέ, με τις δηλώσεις σας τον Νοέμβριο, θα αυστηροποιούσατε το πλαίσιο αντιμετώπισης των ρευματοκλοπών. Δεν είδαμε τίποτα.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Πέρασε στον Ποινικό Κώδικα αυτό.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Βλέπουμε νομοθετική ρύθμιση για το θέμα στο άρθρο 125. Οι ηλεκτρολόγοι ήρθαν και ζητάνε να αποσυρθεί η ρύθμιση. Πραγματικά, δεν αντιλαμβανόμαστε τη σκοπιμότητα της επιφόρτισης των ηλεκτρολόγων με τη διενέργεια ελέγχων που αποτελούν αποκλειστική αρμοδιότητα του ΔΕΔΔΗΕ, καθώς, επίσης, και της μεταφοράς της αρμοδιότητας και της ευθύνης, αλλά και του κόστους από τον ΔΕΔΔΗΕ στους πολίτες και τους επαγγελματίες ηλεκτρολόγους.

Ενώ βλέπουμε τιμές ηλεκτρικής ενέργειας στη χονδρεμπορική αγορά να πέφτουν, λόγω μεγάλης παραγωγής από ΑΠΕ και χαμηλής ζήτησης, αυτό δεν αντανακλάται στις τιμές λιανικής. Μάλιστα, υπάρχουν δημοσιεύματα που συνδέουν τη μη μείωση ή τη μικρή αύξηση των τιμών με τις ρευματοκλοπές. Ισχύει ότι οι προμηθευτές έχουν, ήδη, συμπεριλάβει στα κοστολόγιά τους και έχουν ήδη μεταφέρει στους καταναλωτές κόστη από απώλειες του δικτύου για τα έτη 2021 και 2022, της τάξης των 800 εκατομμυρίων ευρώ συνολικά, ανά έτος, που αντιστοιχούν στο σύνολο των απωλειών δικτύου, εκ των οποίων τα 400 εκατομμύρια ευρώ ανά έτος σε ρευματοκλοπές; Δεδομένου ότι η τελευταία έκθεση του ΔΕΔΔΗΕ ανακάλυψε 5.000 ρευματοκλοπές, συνολικής αξίας 28 εκατομμυρίων ευρώ το 2019. Πώς προκύπτουν τα 400 εκατομμύρια ευρώ; Ποιο είναι το ποσοστό των ρευματοκλοπών, κατ’ έτος από το 2020, έως σήμερα; Γιατί δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμη ο διαγωνισμός του 2021 για την αντικατάσταση των 7,3 εκατομμυρίων αναλογικών μετρητών με έξυπνους; Έχει ορίζοντα ολοκλήρωσης το 2030. Βεβαίως, η απουσία του ΔΕΔΔΗΕ δεν μας επέτρεψε να θέσουμε στους φορείς αυτά τα ερωτήματα.

Κλείνοντας, θα επαναλάβω, ότι εμείς ως «Νέα Αριστερά» έχουμε ασκήσει δριμεία κριτική στην Κυβέρνηση, ότι είχε εγκαθιδρύσει ένα πλαίσιο ανασφάλειας δικαίου και έλλειψης κανόνων και στην ανάπτυξη των έργων ΑΠΕ, με α λα καρτ προτεραιότητες. Δεν θα ξεχάσουμε την υπουργική απόφαση της 12ης Αυγούστου 2022 και με όρους που αλλάζουν διαρκώς. Πολύ φοβόμαστε, ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας θα συνεχίσει να δυσφημεί την πράσινη μετάβαση στην ελληνική κοινωνία, με πλαίσιο ανασφάλειας δικαίου για τους μικρομεσαίους, με δήθεν ενεργειακές κοινότητες με έργα ιδιωτών από τα πάνω, χωρίς ενεργειακή δημοκρατία, χωρίς εμπλοκή των τοπικών κοινωνιών, χωρίς δικαιοσύνη και μέριμνα για τους πιο ευάλωτους και με πολλές ανισότητες. Αυτό, δυστυχώς -και ως βουλευτής Φλώρινας μιλώντας- το ζούμε και στις λιγνιτικές περιοχές της χώρας και είναι πάρα πολύ τραγικό αυτό που συμβαίνει.

Κλείνοντας, θέλω να αναφερθώ σε μία τροπολογία που κατέθεσα και αφορά στις λιγνιτικές περιοχές και έχει θέμα την παράταση της προθεσμίας σύναψης σύμβασης λειτουργικής ενίσχυσης, χωρίς υπαγωγή σε ανταγωνιστικές διαδικασίες από ενεργειακές κοινότητες της Δυτικής Μακεδονίας. Άκουσα και τον συνάδελφο πριν για τις ΑΠΕ που χαλάνε το τοπίο. Έχει επισκεφθεί κανείς τη Δυτική Μακεδονία; Τα νησιά έχουν φως, συνάδελφε, επειδή η δυτική Μακεδονία έχει αυτή την περιβαλλοντική καταστροφή, την κοινωνική καταστροφή, την οικονομική καταστροφή και έρχεται από πάνω η Κυβέρνηση και κάνει μία μετάβαση βίαιη χωρίς κανόνες και τώρα αλλάζουν τις συνθήκες για τις ενεργειακές κοινότητες. Ο νομοθέτης, λαμβάνοντας υπ’ όψιν τις συνέπειες στην οικονομική και κατ’ επέκταση στην κοινωνική ζωή της περιοχής, λόγω της απολιγνιτοποίησης, προέβλεπε ανέκαθεν ειδικές διατάξεις, σε σχέση με το γενικότερο πλαίσιο, που περιλάμβαναν ελαστικότερες ρυθμίσεις και εύλογη παράταση προθεσμιών, ιδίως, για την ανάπτυξη ΑΠΕ.

Με το άρθρο 105, επέρχονται ουσιώδεις μεταβολές σε αυτό το καθεστώς. Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 7, ώστε από 1η Μαΐου 2024, να μην μπορεί να συναφθεί σύμβαση λειτουργικής ενίσχυσης με το ΔΑΠΕΕΠ, εκτός ανταγωνιστικών διαδικασιών. Αφήνω κατά μέρος την επέμβαση σε ήδη συναφθείσες συμβάσεις λειτουργικής ενίσχυσης και τα νομικά και πρακτικά ζητήματα που θέτει. Αυτό που έχει σημασία είναι, ότι τίθενται ασφυκτικά περιθώρια, για την ολοκλήρωση των έργων και την υπογραφή συμβάσεων σύνδεσης, με κίνδυνο ανατροπής επενδυτικών προσπαθειών πολλών ετών.

Το προτεινόμενο νομοσχέδιο λαθεμένα παραλείπει να συμπεριλάβει ειδικότερες ρυθμίσεις για τις ενεργειακές κοινότητες της Δυτικής Μακεδονίας, οι οποίες αναπτύχθηκαν με συγκεκριμένο σκοπό, την ενίσχυση και πρόσδοση προστιθέμενης αξίας στις τοπικές κοινωνίες και στη συγκεκριμένη περιοχή, τη Δυτική Μακεδονία, η οποία δέχεται το μεταβατικό στάδιο της απολιγνιτοποίησης και ως εκ τούτου, έχρηζε ανέκαθεν ειδικής μεταχείρισης από τον νομοθέτη.

Λαμβάνοντας αυτό υπόψιν, παρακαλώ να γίνει δεκτή η τροπολογία. Είναι η προσθήκη παρ. 5, στο άρθρο 105 του νομοσχεδίου, όπως σας την έχω καταθέσει. Στην πραγματικότητα, ζητάμε παράταση για 18 μήνες και νομίζω, ότι τουλάχιστον σε αυτό το σημείο, μπορεί να γίνει αποδεκτή, μπορεί να ληφθεί μια μέριμνα, για τις πολύπαθες αυτές περιοχές. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέρκα), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τον λόγο έχει ο κ. Δελβερούδης από την Κ.Ο. «ΝΙΚΗ».

**ΚΟΜΝΗΝΟΣ ΔΕΛΒΕΡΟΥΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “ΝΙΚΗ”»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχουμε τοποθετηθεί στα πλαίσια του περιορισμένου χρόνου που δόθηκε. Πολλά είναι τα μελανά σημεία του παρόντος πολυνομοσχεδίου, το οποίο επαναλαμβάνουμε, ότι είναι απαράδεκτο και για το περιεχόμενό του, αλλά και για τη διαδικασία του κατεπείγοντος, και τον τρόπο που έφερε το νομοσχέδιο αυτό προς ψήφιση η Κυβέρνηση, μετά από μία ελλιπή διαβούλευση. Οι συνθήκες αυτές θα γίνουν πολλές και σοβαρές ανησυχίες ως προς τις στοχεύσεις της Κυβέρνησης. Ωστόσο, χάριν οικονομίας χρόνου και για να μην επαναλαμβανόμαστε, συνεχώς, παραπέμπουμε σε όσα έχουμε, ήδη, επισημάνει, κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις, επισημαίνοντας κάποια τελευταία σχόλια, ως προς τα θέματα της ενέργειας και του πολεοδομικού, που δεν προλάβαμε να τα πούμε στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Συγκεκριμένα, το παρόν νομοσχέδιο προκαλεί μεγάλη σύγχυση, ως προς την ενεργειακή ασφάλεια της χώρας. Η Κυβέρνηση από τη μία, δίνει την απόλυτη προτεραιότητα στην προώθηση των ΑΠΕ, όπως είναι οι πλωτοί φωτοβολταϊκοί σταθμοί στο άρθρο 109, τα υπεράκτια αιολικά πάρκα στο άρθρο 113 και στα επόμενα, ενώ από την άλλη, επιβάλλει μέτρα περιορισμού παραγωγής σταθμών ΑΠΕ, στο άρθρο 117 και στα επόμενα από αυτό, επειδή υπάρχει έλλειψη διαθέσιμου ηλεκτρικού χώρου. Αυτό αποδεικνύει περίτρανα, ότι η Κυβέρνηση αναιρεί τον ίδιο της τον εαυτό, αλλά και την αδυναμία της να διαχειριστεί τα υπερφορτωμένα δίκτυα, με αποτέλεσμα να εγκυμονεί κίνδυνος για όλο το σύστημα.

Δεν επιλύεται με αυτό τον τρόπο το πρόβλημα που δημιουργήσατε, με τα τεράστια αιολικά πάρκα και τις μεγάλες μονάδες φωτοβολταϊκών που «ξεφυτρώνουν» ξαφνικά, δεξιά και αριστερά και σε καλλιεργήσιμες εκτάσεις υψηλής παραγωγικότητας, έστω και για 1%, όπως προβλεπόταν και σε βοσκότοπους και σε καμένες περιοχές και σε δάση, ακόμα και σε χαρακτηρισμένους τόπους NATURA.

Θα έπρεπε να έχετε, πρωτίστως, προβλέψει, την ανάγκη αποθήκευσης της παραγόμενης ενέργειας και όχι να προσπαθείτε τώρα να θεραπεύσετε το σοβαρό πρόβλημα της ενεργειακής ανασφάλειας και όχι ασφάλειας, κατά τον αποτυχημένο τίτλο του νομοσχεδίου. Και ναι μεν στο νομοσχέδιο υπάρχουν αναφορές για συστήματα αποθήκευσης, παραπέμποντας, βέβαια, σε υπουργικές αποφάσεις που θα εκδοθούν, όπως προβλέπεται στα άρθρα 105 και 117, χωρίς να γίνεται αναφορά σε ποια τεχνολογία τα συστήματα αυτά θα βασίζονται και αν θα είναι ανακυκλώσιμα ή αν τελικά θα δημιουργούν μεγαλύτερο περιβαλλοντικό πρόβλημα από αυτό που προσπαθούμε να λύσουμε. Το περιεχόμενο των υπουργικών αποφάσεων, στις οποίες παραπέμπετε με το νομοσχέδιο αυτό και τις οποίες θα εκδώσετε, δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια, γεγονός που δημιουργεί περαιτέρω ανασφάλεια. Αλλά απ’ ό,τι φαίνεται με αυτόν τον τρόπο που λειτουργείτε, θα εξυπηρετηθούν πιο άμεσα τα συμφέροντα των μεγάλων επενδυτών που στηρίζετε, στην πραγματικότητα, σε βάρος των μικροεπενδυτών, όπως είναι οι ενεργειακές κοινότητες, οι μικρές επιχειρήσεις και τα φυσικά πρόσωπα που επιθυμούν να έχουν ένα μερίδιο στην αγορά ενέργειας και που δεν τους το επιτρέπετε, αφού με το παρόν νομοσχέδιο, στην πραγματικότητα, τους βγάζετε εκτός αγοράς. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η Δυτική Μακεδονία, όπου οι κάτοικοί της πληρώνουν βαρύ το τίμημα, λόγω της απολιγνιτοποίησης και που γι’ αυτούς δεν κάνετε τίποτα, αλλά τους «πετάτε» εκτός ενεργειακής αγοράς, δημιουργώντας τεράστιο οικονομικό πρόβλημα για την τοπική κοινωνία.

Μάλιστα, με το άρθρο 105, βάζετε τους μικροεπενδυτές πρόωρα σε ανταγωνιστικές διαδικασίες ανεξαρτήτως τύπου, δημιουργώντας ένα παιχνίδι άνισο, αφού οι κερδισμένοι θα είναι οι μεγάλοι παίκτες.

Επίσης, με το άρθρο 117, αναφορικά με τη ρευματοκλοπή, ρίχνετε το βάρος της δικής σας ευθύνης στους ηλεκτρολόγους, επειδή αδυνατείτε να το αντιμετωπίσετε και τους στοχοποιείτε. Σας ξεφεύγει, μάλλον, το γεγονός, ότι σε όλες τις μετρητικές διατάξεις από νούμερο 0 έως νούμερο 7, όπως αναφέρουν οι ηλεκτρολόγοι, πρόσβαση και εξειδικευμένη γνώση έχει μόνο ο τεχνικός του ΔΕΔΔΗΕ.

Επίσης, πολλά ερωτηματικά γεννούν και οι διατάξεις των άρθρων 127 έως 130, για τη λειτουργία της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρείας Υδρογονανθράκων και Ενεργειακών Πόρων, λόγω της αρμοδιότητας που δίνεται στη γενική συνέλευση, να αποφασίζει για θέματα που υπάγονται στην αρμοδιότητά της, να συστήνει εταιρείες ειδικού σκοπού, σε συνδυασμό με την πρόβλεψη να συμμετέχει σε κεφάλαιο υφιστάμενων ή ιδρυόμενων επιχειρήσεων και κοινοπραξιών και εν γένει φορέων που αναλαμβάνουν, υλοποιούν ή διαχειρίζονται, συναφή με τους σκοπούς της εταιρίας, ενεργειακά έργα και σε εθνικό και σε διεθνές επίπεδο και να δανειοδοτεί τέτοιες επιχειρήσεις, να εγγυάται υπέρ αυτών, ακόμα και να εκδίδει ομολογιακά δάνεια και άλλες αρμοδιότητες.

Στο άρθρο 129, δίνεται η δυνατότητα τροποποίησης του εσωτερικού κανονισμού της διαχειριστικής εταιρείας. Γνωρίζοντας, όμως, τον έλεγχο που ασκεί πάνω σε τέτοιες εταιρείες η εκάστοτε εκτελεστική εξουσία, κανείς δεν εγγυάται για το πού θα οδηγήσουν οι τροποποιήσεις που γίνονται με το παρόν νομοσχέδιο.

Τέλος, στην ενότητα που αφορά στον εξορθολογισμό της χωροταξικής και πολεοδομικής πολιτικής, θα ήθελα κι εδώ να κάνω μερικές επιπρόσθετες επισημάνσεις, επί συγκεκριμένων άρθρων, όσων δεν πρόλαβα, επίσης, στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Αρχικά, στο άρθρο 46, δίνονται μεν κίνητρα θεσμοθέτησης θέσεων στάθμευσης ποδηλάτων σε κτίρια, τα οποία, όμως, φοβάμαι ότι θα καταλήξουν ως ένα είδος μπόνους επιπλέον δόμησης, τη στιγμή που δεν υπάρχει κανένας στρατηγικός σχεδιασμός για τη χρήση του ίδιου του ποδηλάτου μέσα στις πόλεις. Ενδεικτικά, επισημαίνω την παρ.5 του συγκεκριμένου άρθρου, όπου προβλέπεται η αύξηση 10% των υπογείων ορόφων, όταν εξασφαλίζονται περισσότερες από πέντε θέσεις στάθμευσης ποδηλάτων σε νεοαναγειρόμενες οικοδομές. Αναπόφευκτα, αυτό θα χρησιμοποιηθεί σε πολλές περιπτώσεις για τη δομική επέκταση, κατά 10% των υπόγειων ορόφων μιας οικοδομής με τη δέσμευση, τουλάχιστον, 6 τετραγωνικών μέτρων ως δήθεν θέσεων στάθμευσης ποδηλάτων.

Στον τομέα τώρα των αυθαιρέτων, μετά την αδιαμφισβήτητη διαχρονική αποτυχία για τον έλεγχο των αυθαιρέτων έχετε αποφασίσει πλέον να ακολουθήσετε μία λογική κρατικού υπερσυγκεντρωτισμού με την κατάργηση των τοπικών και περιφερειακών παρατηρητηρίων δόμησης, τα οποία, βέβαια, δεν λειτούργησαν ποτέ ουσιαστικά.

Προς την κατεύθυνση αυτή, με το άρθρο 53, μεταφέρετε την αρμοδιότητα ελέγχου της αυθαίρετης δόμησης στη Γενική Διεύθυνση Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ενώ στο άρθρο 54, εισάγετε θέση ειδικού επιθεωρητή ελέγχου και καταστολής της αυθαίρετης δόμησης στο Υπουργείο, ο οποίος θα είναι -λέει- μετακλητός υπάλληλος. Τώρα, βέβαια, η έκφραση που αναφέρεται εκεί «εγνωσμένου κύρους συνταξιούχου», δεν ξέρω πώς μπορεί να προσδιοριστεί.

Με το άρθρο 76, συστήνονται τα ειδικά κλιμάκια ελέγχου της αυθαίρετης δόμησης αποτελούμενα, τουλάχιστον, από δύο μέλη υπαλλήλους, τα οποία, όμως, θα έπρεπε να στελεχώνονται αποκλειστικά από μηχανικούς, όπως τόνισαν και επιστημονικοί φορείς, κάτι που δεν προβλέπεται. Τα μέλη των κλιμακίων θα προέρχονται, είτε από τις αναφερόμενες δημόσιες υπηρεσίες, είτε από ιδιώτες ελεγκτές δόμησης, οι οποίοι, σημειωτέον, θα ελέγχουν κατασκευές σε περιοχές που δραστηριοποιούνται και οι ίδιοι επαγγελματικά με τον κίνδυνο εμφάνισης φαινομένων σύγκρουσης συμφερόντων.

Με τη διάταξη του άρθρου 91, ανατίθεται σε ανεξάρτητο μηχανικό και όχι σε δημόσια αρχή ο έλεγχος και η έγκριση μελετών για την υλοποίηση έργων διαμόρφωσης

κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων και μάλιστα, μέσα σε μόλις πέντε ημέρες με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την επάρκεια και την αξιοπιστία του ελέγχου.

Τέλος, με το άρθρο 96, επιτρέπεται η πρόσβαση, μέσω δασικών οδών, σε εγκαταστάσεις άσχετες με το έργο της δασικής προστασίας και διαχείρισης, ήτοι σε συγκεκριμένη κατηγορία αθλητικών εγκαταστάσεων, γεγονός που έρχεται σε πλήρη δυσαρμονία με τη συνταγματικά κατοχυρωμένη απαίτηση δασικής προστασίας.

Για τους λόγους αυτούς και για όσους προείπαμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, έχει καταστεί σαφές, ότι το νομοσχέδιο αυτό θα πρέπει να το αποσύρετε. Θα επιφυλαχθούμε, ωστόσο, στην Ολομέλεια για την ψήφιση των διατάξεων. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», ο κ. Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ.

Κύριε Υπουργέ, κυρία Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα είμαι σύντομος. Έτσι κι αλλιώς, εκφράσαμε την αντίθεσή μας και παρ’ ότι είμαι σε ένα κόμμα, το οποίο μόλις «κόψατε» για τις Ευρωεκλογές, δια μέσου του Αρείου Πάγου, εγώ θα κάνω την τοποθέτησή μου, γιατί θεωρώ ότι πρέπει να σεβαστώ αυτούς που μας έχουν ψηφίσει και οι οποίοι σίγουρα περιμένουν να δουν τι θα ψηφίσουν στις Ευρωεκλογές και πάντως όχι τα κόμματα, τα οποία πρωτοστάτησαν με τα υπομνήματά τους.

Να πω, λοιπόν, ότι θα έπρεπε, όπως είπα και προχθές, να είναι παρόντες αυτοί, οι οποίοι, πραγματικά, πλήττονται από τις θεομηνίες που αναφέρετε, την κλιματική αλλαγή που επικαλείστε, όλα αυτά τα καλά και κακά του περιβάλλοντος, δηλαδή, οι αγρότες μας. Ποτέ δεν ήρθε κανένας σε καμία Επιτροπή, γιατί δεν κλήθηκε, παρ’ ότι δύο κόμματα, αν θυμάμαι καλά, τους ανέφεραν στους φορείς και θεωρούμε ότι είναι μη σωστή αυτή η αντιμετώπιση αυτή, γιατί καλό είναι να τους αναφέρουμε και να λέμε ότι θέλουμε να τους βοηθήσουμε, αλλά θα έπρεπε να ακούμε και τα προβλήματά τους.

Απ’ ό,τι ξέρουμε, αλλά και από δική μου έρευνα, γιατί εσείς σίγουρα ξέρετε περισσότερα ασχολούμενοι με αυτό, έχουμε μέχρι τώρα, από το ΄58 και μετά, τους ΤΟΕΒ και τους ΟΕΒ, οι οποίοι ασχολούνται με την άρδευση και την παροχέτευση και διοχέτευση νερού στους αγρότες. Επειδή το 85 % του νερού που καταναλώνεται στην Ελλάδα πάει στη γεωργία, σίγουρα είναι πολύ μεγάλος ο όγκος νερού που διαχειρίζονται και πολύ μεγάλη η σημασία της ύπαρξής τους. Όπως είδα, είναι πάνω από 450 οι ΤΟΕΒ και οι ΓΟΕΒ, οι οποίοι έχουν διάφορα προβλήματα, έχουν έργα που είναι κατακερματισμένα, έργα τα οποία είναι σε κακή διαχείριση, διώρυγες, δίκτυα με προβλήματα, αγωγοί, ταμιευτήρες, δεξαμενές και δεν μπορούν να αντιμετωπίσουν πλέον τα προβλήματα που έχουν τα 6 εκατομμύρια στρέμματα, δηλαδή, τουλάχιστον, το μισό της αρδευόμενης αγροτικής γης, που εξυπηρετούν οι ΤΟΕΒ και ΓΟΕΒ.

Θα πρέπει, λοιπόν, να δούμε μία γενική ανασύνταξη και μία γενική συγκρότηση όλων αυτών των θεμάτων κάτω ίσως από έναν φορέα -θα συμφωνούσαμε σε αυτό- ο οποίος τουλάχιστον θα επικουρεί σωστά, γιατί απ’ ότι είδαμε τώρα έχουν περάσει στις περιφέρειες αυτοί και οι περιφέρειες δηλώνουν αδυναμία να κάνουν το έργο αυτό, διότι δεν έχουν τις κατάλληλες υποδομές.

Θα πρέπει να δούμε πώς τελικά δεν θα μείνουμε στα ευχολόγια, αλλά θα είμαστε συνεπείς σε ότι πρέπει να γίνει στην πρωτογενή μας παραγωγή, να βοηθήσουμε τους αγρότες μας, να στρέψουμε τους νέους μας προς την αγροτική παραγωγή, τη γεωργία και

την κτηνοτροφία και να μπορέσουμε να πούμε ότι αυτά που τους αναγγέλλουμε θα γίνουν έργα πραγματικά, με μελλοντικές προβλέψεις σοβαρές και όχι έργα, όπως στον Αλφειό και τον Πηνειό στην Πελοπόννησο, που ακόμα και στα έργα συντήρησης έγιναν κακοτεχνίες και δεν λειτουργούν, όπως θα έπρεπε. Να εκλείψει η κακή κατάσταση των μηχανισμών δικτύων στα παροχόμετρα και στα εξαρτήματα που είναι τα μισά και λείπουν τα περισσότερα. Να μετράμε την κατανάλωση του ύδατος, σύμφωνα με τον όγκο του νερού και όχι σύμφωνα με την έκταση της γεωργικής γης, όπως γίνεται σήμερα, γιατί μετά γίνεται και αλόγιστη χρήση του νερού σε πολλές περιπτώσεις.

Οι αγρότες μας, επίσης, να έχουν πρόσβαση σε επιστημονικές συμβουλές και να υπάρξει επιστημονική στελέχωση προσωπικού στους ΤΟΕΒ και τους ΟΕΒ ή σε οποιοδήποτε άλλο όργανο, καθώς αυτή τη στιγμή δεν υπάρχουν ούτε καν γεωπόνοι, για να μπορούν να τους συμβουλεύουν σχετικά με την άρδευση.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ ( Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Είναι ιδιωτικοί οι φορείς, δεν προσλαμβάνουμε εμείς το προσωπικό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Εγώ λέω κάποια πράγματα, ίσως τα ξέρετε καλύτερα, το λέω πραγματικά. Οι ΤΟΕΒ είναι συνδυασμοί αγροτών κατά 5/9.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ ( Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Μόνοι τους προσλαμβάνουν το προσωπικό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Εμείς να φροντίσουμε να τους δώσουμε τη δυνατότητα να υπάρχουν, γιατί σίγουρα δεν έχουν και τα μέσα να προσλάβουν και να έχουν ανθρώπους που είναι ικανοί.

Επίσης, να εισφέρουμε παροχή αρδευτικού νερού στους αγρότες με δίκαιο καταμερισμό. Όπως σωστά είπατε, επειδή οι ΤΟΕΒ είναι συνεταιρισμοί αγροτών με μέλη αγρότες στα 5/9, τουλάχιστον, της ωφελούμενης από τα έργα έκτασης και έχουν ένα επταμελές, το οποίο βγαίνει από Συνέλευση, σίγουρα δεν έχουν τη δυνατότητα να επιλέξουν αυτοί μία καλή σύσταση, ίσως, δεν έχουν και τη γνώση. Να τους βοηθήσουμε για μία σύσταση από ειδικό επιστημονικό προσωπικό, το οποίο θα βοηθήσει τους ίδιους.

Στους ΓΟΕΒ νομίζω, ότι υπάρχει μεγαλύτερη πλειονότητα δημοσίου, γιατί υπάρχουν δύο υπάλληλοι της περιφέρειας, δύο της αποκεντρωμένης διοίκησης, δύο εκλεγμένα μέλη και ένας γεωπόνος. Θα πρέπει να καταγράφουμε τα δεδομένα και τα οικονομικά στοιχεία τους, γιατί από ότι είδα στους 450 - 500 ΤΟΕΒ, μόνο 120 έστειλαν οικονομικά στοιχεία, τουλάχιστον την τελευταία φορά. Γενικά, υπάρχει δυνατότητα να τους βοηθήσουμε, γιατί αυτό απαιτεί η παραγωγή μας και να μην εξαλείψουμε τελείως την προσπάθεια αυτή της παραγωγής στον πρωτογενή τομέα.

Σχετικά με τα δάση μας, είπαμε και προχθές, ότι είναι κακή πρακτική πλέον, ότι στις καμένες περιοχές, καλώς ή κακώς, βλέπουμε να αναφύονται ανεμογεννήτριες. Δεν θα κάνω απαρίθμηση πάλι των ΑΣΠΗΕ, που είχαμε και των ανεμογεννητριών που έχουμε, ήδη, σε Έβρο και Ροδόπη, οι οποίες είναι οι γνωστές και μπορεί να είναι και περισσότερες σήμερα, γύρω στις 400. Επειδή υπάρχει, ίσως, πραγματική ανάγκη, να κοιτάξουμε αν μπορέσουμε, τις ανεμογεννήτριες να τις τοποθετήσουμε σε ερημονήσια στο Αιγαίο, το οποίο έχει όλες τις ημέρες του έτους ανέμους που μπορούν να τις κάνουν παραγωγικές.

Να βρούμε και έναν τρόπο, ώστε να επανασυσταθεί η Αγροφυλακή, η οποία μπορεί να φαίνεται ότι είναι απαρχαιωμένη υπηρεσία, αλλά ήταν αρκετά χρήσιμη, τόσο στη δασοπροστασία, όσο στους αγρούς μας και τη λαθροθηρία. Νομίζουμε ότι θα πρέπει να υπάρξει αυτή η πρόνοια εκεί. Δεν πρέπει να τους βλέπουμε με άσχημο μάτι.

Επίσης, θα πρέπει να δούμε το θέμα των εποχικών πυροσβεστών. Πήρα σήμερα -και νομίζω όλοι οι συνάδελφοι- ένα μήνυμα από κάποιους εποχικούς πυροσβέστες, οι οποίοι λένε πώς υπάρχει αυτή τη στιγμή ως κριτήριο για το αν θα επαναπροσληφθούν ο όγκος του σώματος τους, εάν έχουν περισσότερα κιλά. Να μετράει η εμπειρία σε αυτό και όχι μόνο η σωματική του κατάσταση που ίσως κάποιοι να είναι πιο εύσωμοι, ακόμα και με περισσότερα κιλά. Χρειαζόμαστε έμπειρους ανθρώπους και δεν κάνουμε διαγωνισμό καλλίγραμμων σωμάτων. Αν είναι αλήθεια αυτά που λέει το μήνυμα που πήραμε σήμερα από τους εποχικούς πυροσβέστες. Να συστήσουμε την υπηρεσία, λοιπόν, να φτιάξουμε αντιπυρικές ζώνες. Τα ξέρετε καλύτερα από εμένα, δεν χρειάζεται να κάνω συστάσεις τέτοιες και ας ελπίσουμε, ότι, τουλάχιστον, στο μέλλον δεν θα συζητάμε τα ίδια και τα ίδια, μετά από κάθε καταστροφή. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει από την Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας», η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, αν από θέση ευθύνης γνωρίζετε την ουσία των πραγμάτων, πώς συμβαίνει και μέσα από αυτό το πολυνομοσχέδιο δεν υπάρχει καμία ανάλογη εύχρηστη, εύληπτη, δίκαιη λύση σε όσα προβλήματα θίγονται; Μόλις οκτώ ημέρες διαβούλευση, τριάντα πέντε φορείς τοποθετήθηκαν και απαντήσατε με μία τοποθέτηση, της τάξεως των πέντε λεπτών. Πολυσέλιδα υπομνήματα που έχουν ξεπεράσει τον διψήφιο αριθμό, μέσα από τα οποία προκύπτει μία κραυγή αγωνίας. Όχι μόνο κραυγή αγωνίας εργαζομένων στον ΟΕΒ που καταργείτε, στη μεταφορά της Διεύθυνσης Υδάτων Θεσσαλίας, στη μεταφορά της Διεύθυνσης Υδροοικονομίας και Εποπτείας των ΤΟΕΒ.

Δεκάδες φορείς υπογράφουν όλα αυτά τα υπομνήματα και πραγματικά αναρωτιέται κανείς πώς αντιλαμβάνεστε ως Κυβέρνηση, ακόμα μια φορά, την έννοια της καλής νομοθέτησης. Πώς το αντιλαμβάνεστε; Μέσα σε πολύ σύντομο χρόνο αναπτύχθηκαν πάρα πολλά επιχειρήματα και πολύ αρνητικά, σε σχέση με το περιεχόμενο αυτού του τιτάνιου πολυνομοσχεδίου. Και αμέσως μετά ακολούθησε η κατ’ άρθρον συζήτηση. Είναι πραγματικά αυτός ο ενδεδειγμένος τρόπος της καλής νομοθέτησης; Είναι αυτός ο τρόπος, με τον οποίο δίνετε τις λύσεις στα τεράστια μείζονα προβλήματα που αφορούν στο περιβάλλον; Και πώς πληρούνται αλήθεια με αυτόν τον τρόπο τα δικαιώματα των πολιτών, πρόσβασης στην περιβαλλοντική πληροφορία, συμμετοχής στις διαδικασίες λήψης αποφάσεων; Και πώς πληρούται, αλήθεια, η πρόθεσή σας να επιτευχθεί η βιώσιμη ανάπτυξη, όταν ως τέτοια νοείται, υπό την έννοια της υιοθέτησης αναπτυξιακών επιλογών, οι οποίες διασφαλίζουν αυτού του είδους την ισόρροπη σχέση, μεταξύ τριών αλληλένδετων πυλώνων: οικονομία, κοινωνία, περιβάλλον. Κανένας σεβασμός, συνεπώς, δεν υπήρξε στην ανάγκη για συζήτηση διεξοδική, στην ανάγκη για διαβούλευση, στην ανάγκη για διαφάνεια, τοποθέτηση, επί της ουσίας.

Μία επιδερμική ενασχόληση με ζέοντα θέματα, τα οποία αφορούν την Ελλάδα όλη, τους Έλληνες πολίτες σε όλη την επικράτεια, όχι μόνο τη Θεσσαλία. Με απαξιωτική ακόμη αντιμετώπιση της εκπροσώπου, του WWF Hellas, της κυρίας Νάντσου, όταν αποτόλμησε να μιλήσει για την κατ’ άρθρο 3 σύσταση Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου, με τη μορφή Ανώνυμης Εταιρείας, η οποία θα διαχειρίζεται, πλέον, τα ύδατα της Θεσσαλίας.

Στο άρθρο 3, γίνεται σαφής αναφορά σε κανόνες ιδιωτικής οικονομίας. Καμία αναφορά σε μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα, καμία διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, εκτός από την ασαφή μνεία δημόσιου συμφέροντος, εν γένει, ενώ οι παρεκκλίσεις από τη νομοθεσία, που εγγυάται τον δημόσιο χαρακτήρα των Ανώνυμων Εταιρειών του δημοσίου, είναι κατάδηλες και προφανείς.

Υπομνήματα από τον Οργανισμό Εγγείων Βελτιώσεων, από τους Τοπικούς Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων, απ’ όλη την Ελλάδα, Κρήτη, Θεσσαλία, Μακεδονία, Ήπειρος. Δεν υπάρχει ούτε ένας Οργανισμός, που να μην σας έχει στείλει σχόλια και να μην έχει καταγγείλει αυτού του είδους τη μεθόδευση.

Πέρα και έξω από τις αντιρρήσεις, που διαμορφώνουν ως προς το περιεχόμενο των άρθρων, που τους αφορούν και την τύχη των δημοσίων αγαθών, τους ενδιαφέρει και η παραβίαση του δημοσίου δικαίου δικαιώματός τους, που έχει να κάνει με τη συνταγματική κατοχύρωση του δικαιώματος στην εργασία. Είναι μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι πολλοί εξ αυτών και αυτού του είδους η νομιμότητα, πλέον, μετατίθεται σε μία σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου. Είναι συνταγματική αυτή η διάταξη; Πιστεύετε ότι δικαιολογημένα πορεύεστε; Η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής, πραγματικά, θέλω να δω, να διαβάσω, τι έχει πει ή θα πει, σε σχέση με όλη αυτή την αντισυνταγματική τοποθέτηση.

Η Επιτροπή Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων Θεσσαλίας, σας λέει, ότι «η κατάργηση όλων των φορέων είναι σοβαρό λάθος. Θα επηρεάσει, τόσο την επιτυχή έκβαση της νέας αυτής μεταρρύθμισης, που επιχειρείτε με τον νέο φορέα, όσο και την υλοποίηση όλων των έργων που χρειάζεται η Θεσσαλία». Αυτού του είδους είναι τα σχέδια για τη Θεσσαλία; Αυτή είναι η επόμενη μέρα της καταστροφής;

Οι Τοπικοί Οργανισμοί Εγγείων Βελτιώσεων Τρικάλων και Ημαθίας, σας λένε, «προχωρήστε σε αναδιοργάνωση των Οργανισμών, όχι σε κατάργηση. Το νερό είναι κοινωνικό αγαθό, όχι εμπόρευμα». Δεν υπάρχει ούτε ένας φορέας που να σας λέει, ότι καλώς κάνετε. Και που τους ακούσατε, δεν τους απαντήσατε σε τίποτα και που έστειλαν υπομνήματα, πολύ φοβάμαι ότι πάλι δεν θα ξανατοποθετηθείτε.

Ας πάμε στο Κεφάλαιο, όμως, με τα δάση. Μέρος Β΄ «Διαχείριση και προστασία δασών». Η κυρία Μαργαρίτα Γεωργιάδου από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ), κατέθεσε δύο υπομνήματα, τοποθετήθηκε, ήρθε δια ζώσης, είπε αυτά που είπε, κανένα σχόλιο. Αναθέτετε τη διαχείριση και εκμετάλλευση των δημοσίων δασών σε τεράστιου οικονομικού βεληνεκούς εταιρείες, τζίρος πάνω από 5 εκατομμύρια ευρώ.

Θα διαβάσω ένα απόσπασμα από ένα εξαιρετικό κείμενο του Δασολόγου, θα πω το όνομά του, γιατί έχει ζητήσει να το πούμε και εμείς είμαστε η φωνή των πολιτών. Στην «Πλεύση Ελευθερίας» αυτό κάνουμε, μεταφέρουμε τη φωνή των πολιτών στη Βουλή. Είναι ο Παύλος Κωνσταντινίδης, τακτικός ερευνητής στην εταιρεία «Ινστιτούτο Δασικών Ερευνών (Ι.Δ.Ε.)» Θεσσαλονίκης και λέει τα εξής: «Το δράμα των δασών μας δεν είναι ότι καίγονται, το δράμα τους ξεκινά μετά την περίοδο των πυρκαγιών, τότε που γίνεται ο σχεδιασμός της μεταπυρικής διαχείρισης των καμένων εκτάσεων. Μια καθαρά επιστημονική διαδικασία, η οποία κακοποιείται βάναυσα κάθε χρόνο από πρωτοβουλίες άσχετων με την οικολογία των καμένων δασών επιχειρήσεων τηλεφωνίας, ενημερωτικών μέσων, ποτών, σουπερμάρκετ, ακόμα και επώνυμων Μ.Μ.Ε.. Σε ένα ζοφερό περιβάλλον άγνοιας, ενοχής και αδυναμίας, εξαγγέλλονται και υλοποιούνται από ιδιωτικές επιχειρήσεις έργα βιτρίνας, που το αποτέλεσμα

αποτέλεσμά τους φέρνει χειρότερα αποτελέσματα, απ’ ό,τι η ίδια η φωτιά. Ευτυχώς, όχι σε όλα τα δάση. Τα ανώνυμα, δύσβατα, μονίμως εγκαταλελειμμένα δάση της επαρχίας είναι τα τυχερά, που γλιτώνουν την ιδιωτική φροντίδα, διότι εκεί δεν υπάρχει πιο χρήσιμος πληθυσμός, που θα έφερνε χρήμα στα ταμεία τους».

Αυτά λένε οι δασολόγοι και τους αγνοείτε και τους περιφρονείτε. Μόνο που το δάσος ξέρετε είναι και αυτό δημόσιο αγαθό και αφορά όλους μας, δεν αφορά τους πολιτικούς που καθορίζουν την τύχη τους, γιατί έτσι αποφασίζουν, ότι με την εξουσία που διαθέτουν εξυπηρετούν τα συμφέροντα της κυβέρνησής τους.

Πάμε στο θέμα των αυθαιρέτων. «Κόλαφος» τα σχόλια του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών (ΣΕΠΟΧ). «Κόλαφος τα σχόλια της Επαγγελματικής Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών. Δεν τους θέλατε να έρθουν, ήρθαν με το ζόρι, αλλά εν πάση περιπτώσει, τι σας λένε; Δεν εξηγείτε, ούτε το γιατί προτείνεται η αντικατάσταση, σχεδόν εκ θεμελίων, της υφιστάμενης δομής Κεντρικά Περιφερειακά Τοπικά Παρατηρητήρια του ν.4495, αλλά ούτε και ειδικότερα ποια είναι τα προβλήματα στην ισχύουσα πολιτική και το πώς η νέα πολιτική θα τα επιλύσει.

Διατείνεστε ότι φέρνετε λύσεις σε κάτι που δεν έχει δοκιμαστεί. Υπήρχε νομοθέτηση, την οποία ουδέποτε την εφαρμόσατε, αλλά επιλέγετε να «στήνετε» συμφωνίες με το ΤΕΕ για να έρχεται ο κ. Στασινός στις Επιτροπές και να λέει «όλα καλά τα κάνατε», γιατί είναι κερδοφόρα επιχείρηση το ΤΕΕ και ξέρετε πού στηρίζεται η κερδοφορία; Στην τακτοποίηση της πέργκολας. Είναι η πέργκολα που τακτοποιείται και την έχετε αναγάγει σε έννομο αγαθό, άξιο ρύθμισης με το «ένδυμα» της προστασίας του δομημένου περιβάλλοντος, στη διαφορετική εσοχή και στη μετατόπιση του ανοίγματος του παραθύρου. Αυτά είναι που τακτοποιούν οι μηχανικοί, μόνο που το 70% των δηλώσεων τακτοποίησης αυθαιρέτων στη νησιωτική Ελλάδα, να ξέρετε ότι βρίθουν λαθών, σύμφωνα με αποδεδειγμένα στοιχεία στατιστικής και που εξαιτίας αυτών συμπαρασύρονται σε άκυρες συναλλαγές, τόσο οι επενδυτές, όσο και οι Έλληνες πολίτες.

Αντί, λοιπόν, να ασχοληθείτε με την τύχη των εμπραγμάτων δικαιωμάτων, εξαιτίας των «μορφωμάτων» των βεβαιώσεων που επισείουν απόλυτη ακυρότητα στις συναλλαγές, όταν υπάρχουν ασυμφωνίες, μεταξύ των μηχανικών, αντί να ρωτήσετε τον κ. Στασινό, γιατί οι μηχανικοί του ΤΕΕ δεν εφαρμόζουν ίδια τακτική στις αυτοψίες τους και σήμερα ο ένας λέει άλλα και αύριο ο άλλος λέει άλλα, έρχεστε και ασχολείστε με το πώς θα ξαναστήσετε ένα παρατηρητήριο, ενώ δεν έχετε εφαρμόσει σε τίποτα το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο.

Έχω ξεφύγει του χρόνου μου, μού δώσατε, όσο επιπλέον θα χρειαζόμουν, πλην, όμως, για τις ΑΠΕ είναι πολύ ειδικό το θέμα. Θα επιχειρήσω στην Ολομέλεια να τοποθετηθώ για το υπόλοιπο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»)**: Κύριε Υπουργέ, θα φέρετε κάποια τροπολογία;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Θα υπάρξει όντως μία τροπολογία για τα ύψη. Είναι διόρθωση μιας αστοχίας, η οποία έχει παρατηρηθεί σε κάποιες περιοχές, ειδικά στα νότια προάστια, μετά από πολλά χρόνια εφαρμογής του νόμου, όταν άρχισε πολύ πυκνότερη η εφαρμογή του, μετά το 2022.

Η αστοχία αυτή αφορά κατά κύριο λόγο την αύξηση ελάχιστων τετραγωνικών μέτρων σε κάποια από τα μπόνους, η οποία, όμως, αλλάζει την κλίμακα του συντελεστή κάλυψης. Ο συντελεστής κάλυψης έχει κάποια μέτρα στο 0,80, κάποια άλλα στο 1,20 και πάει λέγοντας, με αποτέλεσμα, ενώ η βούληση -πιστεύω- του νομοθέτη του 2012 ήταν να είναι λογικά τα μπόνους, εξ ου και η άθροιση των δύο ήταν, αν θυμάμαι καλά, 2 μέτρα, να βλέπουμε περιπτώσεις που έχουμε 5 μέτρα πάνω σε ένα κτίριο, το οποίο είναι ένα σφάλμα που πρέπει τάχιστα να διορθώσουμε.

Από εκεί και πέρα, θα δούμε μετά τις αποφάσεις που θα λάβει το Συμβούλιο της Επικρατείας επί του θέματος, που για να ξέρουν οι αγαπητοί συνάδελφοι δεν αφορά το ίδιο το ύψος. Το Συμβούλιο της Επικρατείας, δηλαδή, δεν κρίνει τι ύψος πρέπει να υπάρχει σε μία περιοχή, κρίνει εάν τοπικά θα έπρεπε να υπάρχει μία ειδική τοπική μελέτη και ποια είναι η αναλογία, μεταξύ του γενικής εφαρμογής κανόνα, που είναι ο Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός και της τοπικής πολεοδομικής μελέτης που θα έπρεπε να είναι, κατά τη νομολογία του Συμβουλίου, το βασικό εργαλείο πολεοδόμησης. Υπάρχει, προφανώς, αυτή η αναλογία, κάποιοι κανόνες πρέπει να είναι γενικής εφαρμογής, κανείς δεν το αρνείται αυτό. Κάποιοι, όμως, -λέει το ΣτΕ- η βάση πρέπει να είναι η τοπική πολεοδομική εφαρμογή. Δεν μπαίνω σε αυτά, θα τα εξηγήσει και αύριο πολύ αναλυτικότερα ο αρμόδιος Υφυπουργός, απλώς επειδή έθεσε το θέμα ο κ. Χριστοδουλάκης.

Προφανώς, θα φέρουμε ρυθμίσεις, αλλά οι δυνατότητες νομοθέτησης δεν είναι άπειρες. Έχουμε πολλή νομοθετική δουλειά να κάνουμε στους επόμενους μήνες και θα σας απασχολήσουμε ξανά και ξανά, αλλά θα φέρουμε για τις νέες λατομικές ζώνες, τις σχετικές νομοθετικές ρυθμίσεις, όπως έχει δεσμευτεί ο αρμόδιος Υπουργός, ο κ. Ταγαράς, στη Βουλή.

Σε σχέση με τον ΟΦΥΠΕΚΑ, έχουμε κινήσει τη διαδικασία του ΑΣΕΠ και είναι αρκετά προχωρημένη, ώστε να μπορέσουν να έχουν μια πολύ καλή πιθανότητα οι έμπειροι υπάλληλοι εκεί, με βάση την προϋπηρεσία, να διεκδικήσουν τις θέσεις τις μόνιμες στη διαδικασία του ΑΣΕΠ. Πάρα ταύτα, πρέπει να τηρηθούν οι κανόνες του ΑΣΕΠ. Αυτά ήταν τα τρία θέματα που έθεσε ο κ. Χριστοδουλάκης.

Συνεχίζω και πάω σε μερικά άλλα πράγματα. Το ένα είναι ενημερωτικό για τους συναδέλφους. Είχαμε 109 σχόλια από τη διαβούλευση, έχουν ενταχθεί στο νομοσχέδιο και φέρνουμε και αρκετές νομοτεχνικές για να εντάξουμε επιπλέον. Ειδικά για τους εργαζόμενους της περιφέρειας και της αποκεντρωμένης, για να μην έχουν οποιοδήποτε άγχος ότι αλλάζει το καθεστώς τους και γίνεται Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου, θα τους φέρουμε με απόσπαση, μέχρις ότου γίνουν οι προσλήψεις και θα επανέλθουν στο δημόσιο σε άλλες οργανικές θέσεις, αλλά θα διατηρήσουν την προσωπική τους διαφορά. Δεν αλλάζει το status τους ως δημοσίων υπαλλήλων. Έχει συμβεί αυτό και σε αρκετές άλλες περιπτώσεις Α.Ε. του δημοσίου. Δεν υπάρχει, λοιπόν, κανένα πρόβλημα που να αμφισβητείται η θέση τους ή η μισθολογική τους κατάσταση. Παραμένουν οι υπηρεσίες, διατηρούν άλλες αρμοδιότητες κάποιες από αυτές, σε κάθε περίπτωση θα επανέλθουν στην περιφέρεια. Αν ήταν στην περιφέρεια, θα πάνε στην περιφέρεια, αλλά αυτό θα είναι κάτι μεταγενέστερο και θα μας πάρει περισσότερο χρόνο. Δεν νομίζω ότι δημιουργείται κάποιο θέμα, διότι δεν χάνουν τίποτε μισθολογικά και τίποτε από πλευράς μονιμότητας, καθώς προβλέπεται ρητά ότι επανέρχονται.

Πάμε στους ΟΕΒ και τους ΤΟΕΒ. Επειδή, όπως προκύπτει και από στοιχεία που είδαμε, οι άνθρωποι αυτοί είχαν την υποχρέωση να εφαρμόζουν ενιαίο μισθολόγιο. Εάν το εφάρμοζαν ή όχι δεν το ξέρουμε, δεν θέλω να μπω σε λεπτομέρειες τι συμβαίνει εκεί πέρα, γιατί σε πάρα πολλές περιπτώσεις δεν έχουμε εικόνα του τι συμβαίνει. Σε κάθε περίπτωση όμως, εφόσον είναι εργαζόμενοι με ενιαίο μισθολόγιο, μπορούν να έρθουν στο δημόσιο, αυτό προβλέπει η νομοτεχνική, διατηρώντας την προϋπηρεσία τους. Οπότε, θα έρθουν με την προϋπηρεσία τους και επειδή καταργούνται οι ΟΕΒ και οι ΤΟΕΒ, εάν για οποιονδήποτε λόγο φύγει ο ΟΔΥΘ ή κάτι γίνει, θα πάνε στο ευρύτερο δημόσιο. Συνεπώς, κατοχυρώνονται πλήρως και νομίζω ότι είναι πλήρως ικανοποιημένοι και έχω συζητήσει και μαζί τους.

Θα ήθελα να πάμε στη Δυτική Μακεδονία. Επίσης, για τη Δυτική Μακεδονία, έχουμε μία νομοτεχνική, έτσι ώστε να υπάρχει ειδικά και μόνο για τη Δυτική Μακεδονία και για να είμαι ακριβής για τις περιοχές της Κοζάνης και Φλώρινας, μία μεγαλύτερη ελαστικότητα σε σχέση με τις προθεσμίες.

Τελείωσα με όλα αυτά που πρέπει να ξέρετε, σε σχέση με το νομοσχέδιο που είναι καινούργια πράγματα.

Θα ήθελα να κάνω πολύ λίγες παρατηρήσεις, γι’ αυτά που άκουσα, σταχυολογώ. Σε ότι αφορά στους λιγνίτες, οι λιγνίτες είναι σήμερα το πιο ακριβό καύσιμο. Μας κοστίζουν από 135 ευρώ, λόγω του CO2, από 135 μέχρι 180 με 200 ευρώ. Οι λιγνίτες είναι ενέργεια βάσης, δηλαδή, δεν το ανοιγοκλείνεις, θέλει χρόνο για να ξεκινήσει. Δεν το ανοιγοκλείνεις, να πας μόνο το βράδυ. Συνεπώς, όταν μπαίνουν, για να έχετε μία αίσθηση σε τελικές τιμές για τον καταναλωτή, που περιλαμβάνουν και το λιανικό κέρδος και όλα τα λιανικά κόστη, ας πούμε 110 ευρώ η μεγαβατώρα, ο λιγνίτης ξεκινάει 20 ευρώ πάνω. Το πιο φθηνό, 20 με 30 ευρώ, μπορεί να είναι και 80 ευρώ. Συνεπώς, είναι ένα καύσιμο, που όσο ταχύτερα φύγει, τόσο θα μειωθεί η επιβάρυνση του καταναλωτή. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Από την ώρα που είμαστε στην Ευρώπη, αυτή είναι η πραγματικότητα και δεν υπάρχει άλλη πιθανότητα να γίνει κάτι άλλο.

Σε σχέση με τις ρευματοκλοπές, φέραμε μία πρώτη ρύθμιση στον Ποινικό Κώδικα, όπου πλέον είναι και το ποινικό κομμάτι, ενώ προβλέπεται και πρόστιμο. Είναι πολύ αυστηρή η ρύθμιση αυτή και δεν συνηθίζεται αυτή η ποινική μεταχείριση. Το μέτρο που θα λειτουργήσει περισσότερο, είναι η μηνιαία καταμέτρηση, που ελπίζω μέσα στις επόμενες εβδομάδες να ξεκινήσει μαζικά. Θα δούμε τώρα, «τρέχουμε» γι’ αυτό, διότι είναι μία αρκετά δύσκολη εργασία να έχουμε σε όλη τη χώρα μηνιαία καταμέτρηση και για όλους.

Γι’ αυτό που λέμε, για τα μικτά κλιμάκια. Πρέπει να καταλάβετε, ότι τα μικτά κλιμάκια πάντα θα έχουν μηχανικό. Πηγαίνετε ας πούμε σε μία ζώνη λιμένα. Θα υπάρχει ο εκπρόσωπος της ΥΔΟΜ, αλλά ο λιμενικός δεν θα είναι μηχανικός, δηλαδή, δεν θα έχει λόγο να είναι μηχανικός και ούτε, όταν θα γίνει σε έναν αρχαιολογικό χώρο, θα είναι ο αρχαιολόγος μηχανικός. Θα υπάρχει πάντα μηχανικός από τις αρμόδιες υπηρεσίες που έχουν αυτή την αρμοδιότητα. Αυτή είναι η έννοια των μικτών κλιμακίων.

Πάμε στο θέμα των δασών. Στα δάση αυτές οι εταιρείες που θα μπουν, τα όρια που έχουμε βάλει, είναι μεταξύ μικρής και πολύ μικρής επιχείρησης. Στην κοινοτική νομοθεσία, με βάση την οποία γίνονται όλες οι δραστηριότητες, όλες οι ενισχύσεις, κ.λπ., η πολύ μικρή επιχείρηση είναι κάτω από 1 (ένα) εκατομμύριο τζίρο τον χρόνο και η μικρή επιχείρηση, είναι κάτω από 10 εκατομμύρια τζίρο τον χρόνο και η μεσαία επιχείρηση είναι κάτω από 50 εκατομμύρια ευρώ τον χρόνο.

Συνεπώς, γνωρίζοντας και τι ακριβώς γίνεται στη χώρα μας, θέλω να σκεφτείτε το εξής και το λέω με καλή τη πίστη. Οι άνθρωποι αυτοί που θα μπουν μέσα, θα αναλάβουν ένα μακροχρόνιο πλάνο, γιατί μόνο έτσι έχει νόημα οικονομικό η διαχείριση, γιατί θα πρέπει να κάνεις καλή διαχείριση, να μεγαλώσουν τα δέντρα, να φτάσουν σε φάση αποκομιδής και να κόβονται οι συστάδες και κάποιες άλλες να γεννώνται ταυτόχρονα. Στο ενδιάμεσο, έχεις πολλή λάντζα να κάνεις, που είναι να αραιώσεις, να αφαιρέσεις τα νεκρά δέντρα, να αφαιρέσεις τα κλαδιά, κ.λπ.. Εκεί, λοιπόν, θέλεις να έχεις ένα μίνιμουμ δεδομένο, ότι αυτός που κάνεις μια συμφωνία, δεν θα φύγει στην τριετία. Πρέπει να έχει ένα μίνιμουμ μέγεθος. Βάζουμε μέσα υποχρεωτικά τους ΔΑΣΕ. Είναι ένας υποχρεωτικός «γάμος», για να υπάρχει και η τοπικότητα. Για εμάς θα ήταν πολύ απλό να έρθουμε να πούμε ιδιωτικός τομέας, γεια σας. Έχουμε τους εργολάβους του Antinero, οι οποίοι έχουν αναπτύξει σχετική τεχνογνωσία. Δεν το είπαμε αυτό. Δεν είπαμε εργολάβοι να μπουν μέσα. Για να είσαι μέσα, δεν το έχετε παρατηρήσει, πρέπει να κάνεις μεταποίηση ξύλου. Να κάνεις μεταποίηση βιομάζας. Δηλαδή, να έχεις πραγματικό κίνητρο, να υπάρχει αυτό το πράγμα και να δουλεύει. Χωρίς να υπάρχει αυτό το κίνητρο, δεν ξέρεις ποιος θα μπει στο δάσος.

Πάμε για μία τελική παρατήρηση για τα αυθαίρετα. Κοιτάξτε, τα τοπικά παρατηρητήρια για να γίνουν, όπως μας είπε ο εκπρόσωπος των πολιτικών μηχανικών, ήθελαν 500 μηχανικούς. Η πιθανότητα να πάρουμε, με την αναλογία 1/1, 500 μηχανικούς, αν παίρναμε 50 θα τους στέλναμε σε βασικές κεντρικές υπηρεσίες που έχουμε πολύ βασικές αδυναμίες. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Ταυτόχρονα, οι σύγχρονες τεχνολογίες μας δίνουν τη δυνατότητα να κάνουμε κάτι πολύ σημαντικό στα αυθαίρετα, που κόβει και τον «ομφάλιο λώρο» τον επικίνδυνο και πολιτικά και από πλευράς αθέμιτων συναλλαγών, μεταξύ ενός υπαλλήλου και του αυθαιρετούμενου, που είναι να καταγράφεται η αρχική ύπαρξη του νέου αυθαιρέτου ηλεκτρονικά. Χωρίς ανθρώπινο χέρι, με σύγκριση των δύο δορυφορικών εικόνων. Αυτό δημιουργεί ένα στίγμα και μία υποχρέωση ελέγχου, η οποία πλέον, από την ώρα που υπάρχει υποχρέωση ελέγχου, δεν πάει να κάνει κάτι το μεικτό κλιμάκιο. Εφόσον ξέρουμε ότι δεν έχει άδεια, γιατί είναι ταυτοποιημένο με τις e - adeies, άπαξ και πάει εκεί, θα το γράψει το αυθαίρετο και αναλαμβάνει όλη την ευθύνη. Ως τώρα, αυτό που γινόταν στην πραγματικότητα, όταν γινόταν ένα αυθαίρετο, εάν δεν υπήρχε καταγγελία ή για κάποιον λόγο αποφάσιζε η ΥΔΟΜ να το ελέγξει ή όποιος είχε την αρμοδιότητα εκάστοτε, το αυθαίρετο ποτέ δεν ενοχλείτο. Η βασική εμπειρία όλων μας είναι ότι η αυθαίρετη δόμηση στη χώρα μας «περπάτησε» ανενόχλητη, εδώ και 70 χρόνια. Ανενόχλητη. Πού και πού, βρισκόταν κάποιος αποκεντρωμένος που φοβόταν μία ευθύνη, ένας νομάρχης που το έλεγαν όλοι τρελό. Για να μαθαίνετε την ιστορία του κόμματός σας, υπήρχε μια Νομάρχης στην Ηλεία, στη δεκαετία του ΄90, που ήταν η μόνη που γκρέμιζε αυθαίρετα. Η μόνη στην Ελλάδα. Δεν την πείραξε κανένας, την άφησαν, αλλά δεν το κάνει και κανείς άλλος νομάρχης. Ο κ. Κουκουλόπουλος τα έχει παρακολουθήσει και τα ξέρει. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Ακούστε, λοιπόν, τι γίνεται, όταν πήγε η αποκεντρωμένη να τα γκρεμίσει. Τα αυθαίρετα αυτά τα καταγεγραμμένα έχουν τη μοχθηρία να ανήκουν σε διαφορετικές εποχές. Μια φορά πήγε κάποιος και κατέγραψε και το αυθαίρετο της δεκαετίας του ΄70 που έχει πρωτόκολλα κατεδάφισης από το ΄78 και δεν έχει κατεδαφιστεί. Κατέγραψε και το καινούργιο του 2005 και το πιο καινούργιο του 2011 και το πιο καινούργιο του 2018 και το πιο καινούργιο του 2023.

Όταν πας μετά να κατεδαφίσεις, υπάρχει λαϊκή εξέγερση, την είδατε στη Ρόδο, την είδατε στην Ιεράπετρα. Δεν είναι μυστικά αυτά που λέω, εφόσον τα ξέρουμε. Ποια είναι όλη η φιλοσοφία και γιατί θα άξιζε να το ψηφίσετε. Πραγματικά, θα άξιζε να το ψηφίσετε αυτό το κομμάτι, αυτό το αρθράκι, που έχει την ιεράρχηση. Η φιλοσοφία είναι, εάν πολιτικά το καινούργιο αυθαίρετο δεν έχει πολιτική κάλυψη. Πότε αποκτά πολιτική κάλυψη και δημιουργεί λαϊκό ξεσηκωμό; Μόλις αθροίζεται με όλα τα αυθαίρετα του παρελθόντος, γι’ αυτό και οποιοσδήποτε έχει την ευθύνη δεν μπλέκει, διότι ξέρει ότι μία φορά, δύο φορές, την τρίτη φορά κάποιος θα τον σταματήσει. Πραγματικά, σας το λέω, αυτή είναι η πραγματικότητα, το έχω ζήσει αυτό το θέμα πάρα πολλά χρόνια. Γι’ αυτό και λέμε μαθηματική εξάντληση, με τεχνολογία σε όλη τη χώρα, πουθενά να μην ξέρουμε το καινούργιο και γκρέμισμα όλων των καινούργιων. Μετά μπορούμε να συζητήσουμε για τις οικιστικές πυκνώσεις που πήγε ο ΣΥΡΙΖΑ να τις νομοθετήσει και έκανε πίσω, γιατί είναι 90.000 σπίτια μέσα στα δάση, τα οποία είναι «κόλαση» συνταγματικά να το λύσεις. Αν δεν πείσουμε εμείς ως Πολιτεία, ότι έχουμε σοβαρευτεί και ότι δεν χτίζονται πια νέα αυθαίρετα, δεν πρόκειται ποτέ το ΣτΕ να σου δώσει το ok, να κάνεις αυτά που πρέπει να κάνεις, εκεί που πρέπει να τα κάνεις. Αυτά που πρέπει, όχι αγριότητες, για να αποκαταστήσεις αυτό που πρέπει να γίνει. Αυτό είναι το νόημα αυτής της μεταρρύθμισης και θέλω πραγματικά συνάδελφοι να το συνειδητοποιήσετε. Δεν είναι κακής προθέσεως αυτή η μεταρρύθμιση των αυθαιρέτων. Άλλωστε, θα σας πω κάτι. Είναι η πρώτη μεταρρύθμιση αυθαιρέτων, που δεν έχει νομιμοποίηση. Θέλω να μου βρείτε μία φορά που να ήρθε νομοθεσία περί αυθαιρέτων, που να μην είχε νομιμοποίηση μέσα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Κύριοι Υπουργοί, θέλω να ξεκινήσω από το αγροτικό ρεύμα και πιστεύω να δείξετε ενδιαφέρον. Τον Ιανουάριο σε σχετική Ερώτησή μου, ο ΔΕΔΔΗΕ απάντησε στον κ. Σκυλακάκη, ότι ο διαχειριστής έχει πραγματοποιήσει 190 διακοπές ρεύματος στο αγροτικό ρεύμα. Εν συνεχεία, αναγκάστηκε η Κυβέρνηση να ψηφίσει την τροπολογία, που είχε εξαγγείλει από τον Νοέμβριο για τη διετή περίοδο χάριτος. Εν τούτοις, συνεχίζονται σε πλημμυροπαθείς οι αποκοπές ρεύματος. Από τα έγγραφα που έχω και είναι στη διάθεσή σας, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη αγρότισσα και δήλωσε ζημιά, αλλά και έχει λάβει προκαταβολή από την πλημμύρα «Daniel». Έχει βέβαια οφειλές. Δεν μπορείτε να κάνετε σύσταση στις εταιρείες, γιατί δεν μιλάω για εντολή, τουλάχιστον για τους πλημμυροπαθείς να δείξουν μία επιείκεια; Συνεχίζουν τις αποκοπές ρεύματος, σύμφωνα με τα έγγραφα που είναι στη διάθεσή σας.

Αναδεικνύουμε, κύριε Υπουργέ, κάποια θέματα, όπως και τον Ιανουάριο. Είναι η περίοδος για τους αγρότες, με πολύ υψηλό κόστος. Θα ήθελα να δώσετε τη δέουσα προσοχή. Στην Θεσσαλία, δυστυχώς, γίνονται αποκοπές ρεύματος. Θα σας τα προσκομίσω τα έγγραφα. Στην Ανάβρα Καρδίτσας είναι η αγροτική εκμετάλλευση, έχει οφειλές, πλην, όμως, ζητά να μπορέσει να κάνει τη δουλειά της. Νομίζω είναι το λιγότερο αυτό που μπορείτε να κάνετε, ως Κυβέρνηση, το να ασχοληθείτε και να μην γίνονται πλέον αποκοπές ρεύματος στην πλημμυροπαθή Θεσσαλία.

Έρχομαι τώρα στο νομοσχέδιο και ανοίγω μία παρένθεση για την αντισυνταγματικότητα. Είπε από το βήμα «που την είδατε την ιδιωτικοποίηση, οι μετοχές στο δημόσιο είναι 100%;»

Το ΣτΕ έχει πει, εκτός από την πλειοψηφία των μετοχών, χρησιμοποιεί τον συμπλεκτικό σύνδεσμο «και». Δηλαδή, «το δημόσιο πρέπει να έχει αποφασιστικές αρμοδιότητες». Δεν είναι διαζευκτικό, είναι συμπλεκτικό. Εάν κάποιος διαβάσει το νομοσχέδιο, θα καταλάβει ότι το δημόσιο δεν έχει και αποφασιστικές αρμοδιότητες, αλλά αυτά θα τα πούμε αύριο.

Είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου δεν πρέπει να το δούμε αποσπασματικά, ούτε απομονωμένα. Εντάσσεται στο master plan της ολλανδικής εταιρείας, εκτός εάν δεν εντάσσεται, η οποία ολλανδική εταιρεία στο master plan λέει, επί λέξει, στο Κεφάλαιο για τη Διαχείριση των Υδάτων, ότι «συνίσταται η ίδρυση του Οργανισμού Διαχείρισης Υδάτων, ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και το πεδίο αρμοδιότητάς του να επεκτείνεται σε ολόκληρο το υδατικό διαμέρισμα της Θεσσαλίας. Όλες οι ευθύνες και οι δραστηριότητες για τη διαχείριση των υδάτων στη Θεσσαλία θα συγχωνευτούν με το υφιστάμενο προσωπικό και τις υποδομές, εξαιρουμένων εκείνων που ήδη εκτελούνται από τις δημοτικές επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης».

Συνέστησε, λοιπόν, η ολλανδική εταιρεία και η Κυβέρνηση το υλοποιεί. Στην Ολλανδία, βέβαια, το μοντέλο διαχείρισης των υδάτων, το ασκεί ξεκάθαρα το δημόσιο.

Είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι προφανώς δεν έχετε αντιληφθεί τι έχει συμβεί στη Θεσσαλία. Αυτό που προτείνει η ολλανδική εταιρεία για το μοντέλο είναι επικίνδυνο και όχι οι διαπιστώσεις που κάνουν, γιατί οι διαπιστώσεις που κάνουν, είναι ότι υπάρχει κίνδυνος ερημοποίησης, καθώς αυτό ήταν ήδη γνωστό. Οι διαπιστώσεις που κάνουν, ότι πρέπει να γίνουν έργα, ήταν, ήδη, γνωστή αυτή η ανάγκη, αλλά το μοντέλο που προτείνουν είναι επικίνδυνο. Ο κ. Γκουζούρης σε πρόσφατη συνέντευξή του, αναφέρει ότι η εταιρεία έχει επενδυτικό πλάνο, ύψους 500 εκατ. ευρώ, το οποίο με τη μόχλευση μπορεί να φτάσει το 1 δις και σχεδιάζει να το υλοποιήσει στη Θεσσαλία, αλλάζοντας το παραγωγικό μοντέλο. Σημειώνει ακόμη «ότι η εταιρεία που εκπροσωπεί αναλαμβάνει παραχωρήσεις γης σε διάφορες χώρες, τις οποίες μπορούμε να αξιοποιήσουμε για πολλά χρόνια και να αναπτύξουμε δραστηριότητες που αφορούν κυρίως σε παραγωγή φαγητού, ρύζι, πατάτα, κρέας».

Επίσης, το επόμενο βήμα, πάντα σύμφωνα με τον εκπρόσωπο της ολλανδικής εταιρείας, είναι «να δημιουργηθεί ένα επενδυτικό ταμείο, στο οποίο μπορούμε και εμείς να συμμετέχουμε επενδυτικά, αν και κυρίως, είναι καλό να συμμετέχουν ελληνικά κεφάλαια. Έχουμε κάνει διάφορες συζητήσεις με φορείς και μπορούν να συμμετάσχουν στο ταμείο αυτό». Κοιτάξτε να δείτε, λοιπόν, πώς το ένα έχει άμεση σχέση με το άλλο. Και το νομοσχέδιο για τη διαχείριση υδάτων, αλλά και το master plan, καθώς αυτό το μοντέλο προτείνει η ολλανδική εταιρεία. Η ολλανδική εταιρεία προτείνει να αντικατασταθεί το βαμβάκι, μάλιστα, σε έξι χρόνια, στη Θεσσαλία με οπωροκηπευτικά, χωρίς να λέει, βέβαια, ποιος θα τα αγοράζει. Η Κυβέρνηση είπε, ότι εμείς δεν συντασσόμεθα με την πρόταση των Ολλανδών για το βαμβάκι. Τι προτείνουν, όμως; Τι θα πει αυτός ο φορέας Διαχείρισης Υδάτων;

Το βαμβάκι θεωρείται από την εταιρεία που έφτιαξε το master plan και από την εταιρεία που σας πρότεινε να γίνει αυτός ο φορέας, ως το πιο υδροβόρο. Συνεπώς, από τη στιγμή, που σύμφωνα με την ολλανδική εταιρεία είναι πιο υδροβόρο το βαμβάκι -που δεν είναι- και επειδή θα διαχειριστεί το υδατικό πρόβλημα στη Θεσσαλία αυτός ο φορέας, θα

προτείνει την αντικατάσταση του βαμβακιού. Συγκεκριμένα, στο master plan αναφέρει, ότι δεν πρέπει να εμμένουμε σε δραστηριότητες, όπως η κλωστοϋφαντουργία. Έχετε, αντιληφθεί, πόσο καταστροφικό είναι αυτό για τη Θεσσαλία;

Οι συγκεκριμένοι θεωρούν πλέον τη Θεσσαλία αποικία, προκειμένου να μετατρέψουν τους αγρότες σε εργάτες και να απολαμβάνουν την προστιθέμενη αξία από τα προϊόντα, τα οποία θα παράγουν οι αγρότες. Το πόσο καταστροφική θα είναι για τη Θεσσαλία η πρόταση αυτή του ολλανδικού μοντέλου, θα το διαπιστώσετε στις Ευρωεκλογές, κύριε Υπουργέ. Θα το διαπιστώσετε στις Ευρωεκλογές, γιατί κάνετε το λάθος να μην ακούτε. Δεν είναι τυχαίο -αφήστε τον ΣΥΡΙΖΑ- ότι οι περισσότεροι καθηγητές των Γεωπονικών Πανεπιστημίων είναι τεκμηριωμένα απέναντι στο ολλανδικό σχέδιο. Τεκμηριωμένα. Δεν είναι τυχαίο που και η Περιφέρεια δεν έχει διαβουλευτεί. Ένα μήνα γίνεται διαβούλευση για το Πρόγραμμα Νέων Αγροτών και γι’ αυτό το νομοσχέδιο που αφορά στο μέλλον της Θεσσαλίας, έγινε διαβούλευση οκτώ ημέρες. Τα σχέδια βελτίωσης, τουλάχιστον ένα μήνα διαβούλευση, το οποίο είναι μέτρο του ΠΑΑ. Φανταστείτε, το νομοσχέδιο αυτό για τη διαχείριση του νερού που θα αφορά στις μελλοντικές γενιές στη Θεσσαλία.

 Γι’ αυτό και η θέση μας ήταν, είναι και θα είναι, να αποσυρθεί το νομοσχέδιο. Πρέπει να το αποσύρετε και να ακούσετε τους φορείς, να ακούσετε και την Αντιπολίτευση. Ίσως, πει κάτι χρήσιμο. Να ακούσετε την Αντιπολίτευση, τους φορείς, τους επιστήμονες και την Περιφέρεια Θεσσαλίας, η οποία προτείνει συγκεκριμένο μοντέλο και έργο ανάπτυξης για το καλό της Θεσσαλίας, γιατί στη Θεσσαλία δεν μένουν οι Ολλανδοί. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα παρακαλέσω τους συναδέλφους, να είμαστε πιο σύντομοι στον χρόνο τοποθέτησης. Νομίζω ότι γι’ αυτό το μεγάλο νομοσχέδιο έχει δοθεί, τουλάχιστον, στην Επιτροπή μας, πολύς χρόνος.

Ο κ. Μάξιμος Χαρακόπουλος, Βουλευτής Λάρισας της Ν.Δ., έχει τον λόγο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δυστυχώς, η σημερινή ημέρα είναι μια μελανή ημέρα για το Κοινοβούλιο. Τα επεισόδια που σημειώθηκαν νωρίτερα στην Αίθουσα της Ολομέλειας και στο Περιστύλιο, με βωμολοχίες και χειροδικίες, δεν συνάδουν με τον Κοινοβουλευτισμό. Όλοι όσοι έχουμε την τιμή να εκπροσωπούμε τους πολίτες εδώ στην Εθνική Αντιπροσωπεία, στον ναό της Δημοκρατίας, οφείλουμε, πρωτίστως, να σεβόμαστε και να τηρούμε τις αρχές της Δημοκρατίας. Εδώ δεν χωρούν, ούτε ύβρεις, πολύ περισσότερο ούτε αυτοδικίες, συμπεριφορές απόλυτα καταδικαστέες που ζήσαμε σε προηγούμενες «ταραγμένες» Κοινοβουλευτικές Περιόδους που ελπίζαμε ότι αφήσαμε πίσω δια παντός.

Είναι απαράδεκτο, τη στιγμή που καταδικάζουμε τη βία, που, δυστυχώς, αυξάνεται σε επίπεδο κοινωνίας, να τη βιώνουμε και εντός της Βουλής. Σε τελική ανάλυση, κύριε Πρόεδρε, κάθε βουλευτής κρίνεται για το ήθος και τη συμπεριφορά του από τους πολίτες.

Αναφορικά με το νομοσχέδιο, θα ήθελα να εστιάσω την προσοχή μου, κυρία Υφυπουργέ, στον υπό σύσταση, Οργανισμό Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας. Οι τεράστιες ζημιές, που προκλήθηκαν τον περασμένο Σεπτέμβριο στη Θεσσαλία από τον «Daniel» και τον «Elias», όπως και προ τριετίας από τον «ΙΑΝΟ» στα Φάρσαλα και την Καρδίτσα, κατέδειξαν την ανάγκη ενίσχυσης της αντιπλημμυρικής προστασίας, αλλά και της ορθής διαχείρισης των υδάτων στην περιοχή που απειλείται με ερημοποίηση. Το μέλλον της Θεσσαλίας προβάλλει δυσοίωνο, καθώς βρίσκεται ανάμεσα στη «Σκύλλα» των πλημμυρών και στη «Χάρυβδη» της λειψυδρίας.

Μετά τον «Daniel» η Κυβέρνηση ανέθεσε σε γνωστή ολλανδική εταιρεία την εκπόνηση ενός στρατηγικού σχεδίου για την αντιπλημμυρική θωράκιση, την αντιμετώπιση του υδατικού ελλείμματος και την παραγωγική ανασυγκρότηση της Θεσσαλίας. Το πόρισμα των Ολλανδών προτείνει τη σύσταση Οργανισμού Διαχείρισης Υδάτων στη Θεσσαλία,

προκειμένου να αντιμετωπίσει το «δίδυμο τέρας» των πλημμυρών και της λειψυδρίας. Ουσιαστικά, αυτή την πρόταση καλείται να υλοποιήσει η Κυβέρνηση με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

Επιτρέψτε μου, κύριε Πρόεδρε, κάποιες επιμέρους παρατηρήσεις, γνωρίζοντας και τη θετική διάθεση που, ήδη, εξέφρασε η Κυβέρνηση για διορθώσεις. Πράγματι, από τους 53 ΤΟΕΒ της Θεσσαλίας, μόνο οι 15 είναι υγιείς, ανταποκρινόμενοι, πλήρως, στην αποστολή τους. Στο υπόμνημα που κατέθεσε ο ΤΟΕΒ Πηνειού, που συνυπογράφουν και άλλοι, ζητούν να μην είναι δεσμευτική η κατάργησή τους, εντός ενός έτους από τη σύσταση του Οργανισμού Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας. Άλλωστε, κύριε Πρόεδρε, στο master plan των Ολλανδών υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά. Οι Ολλανδοί συνιστούν «να αποφευχθεί η λήψη μιας βιαστικής και ριζοσπαστικής απόφασης, σχετικά με τους ΤΟΕΒ εξ ολοκλήρου, χωρίς προηγουμένως να διασφαλιστεί, ότι υπάρχουν επαρκείς πληροφορίες και αναλύσεις για να ληφθεί μια ξεκάθαρη απόφαση, σχετικά με το πώς είναι καλύτερο να ρυθμιστεί η κυριότητα αυτών των λειτουργιών».

Η επιτυχία, λοιπόν, του νέου Οργανισμού Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας θα κριθεί και από τη στελέχωσή του με ικανό προσωπικό, τόσο σε αριθμό, όσο και σε πρόσωπα με δεξιότητες και εμπειρία. Ορθώς, λοιπόν, αξιοποιείται, στον νέο Οργανισμό, το προσωπικό της Διεύθυνσης Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδος, της Διεύθυνσης Υδροοικονομίας της αιρετής Περιφέρειας Θεσσαλίας και των εργαζομένων στους ΤΟΕΒ και ΓΟΕΒ.

Και θέλω να ευχαριστήσω το Προεδρείο και να ευχαριστήσω και εσάς προσωπικά, κύριε Πρόεδρε, γιατί ανταποκριθήκατε και στο αίτημα που προσωπικά διαβίβασα στην πρώτη συνεδρίαση και κλήθηκαν οι εκπρόσωποι των εργαζομένων και στους τρεις αυτούς φορείς, προκειμένου να διατυπώσουν οι ίδιοι τα δίκαια αιτήματά τους. Και λέω δίκαια, διότι δικαίως οι εργαζόμενοι ζητούν εργασιακή ασφάλεια και εργασιακή ισονομία. Και με χαρά άκουσα νωρίτερα τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, τον κ. Σκυλακάκη, επισήμως, να μας λέει, ότι οι εργαζόμενοι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως και της Περιφέρειας Θεσσαλίας, δεν θα εκπέσουν σε σχέσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, ενώ είναι μόνιμοι, αλλά θα αποσπαστούν στον νέο Οργανισμό.

Όπως, επίσης, ικανοποιούνται και τα αιτήματα των εργαζομένων στους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων. Όπως ειπώθηκε, θα λαμβάνεται υπόψη η προϋπηρεσία τους ως προσωπική διαφορά, ενώ διασφαλίζεται, σε περίπτωση λύσης η κατάργησης του νέου Οργανισμού, η μετακίνησή τους σε φορείς της Γενικής Κυβέρνησης.

Και θέλω να ευχαριστήσω και από αυτό το βήμα την Κυβέρνηση, τον αρμόδιο Υπουργό, για τη στενή συνεργασία που είχαμε και που οδήγησε σε θετικό αποτέλεσμα.

Κύριε Πρόεδρε, κλείνοντας αυτή τη μικρή παρέμβαση, θέλω να πω ότι η κλιματική κρίση δεν «χτυπά απλά την πόρτα μας», αλλά είναι ήδη εδώ. Είναι παρούσα και μας υπενθυμίζει, ότι τα περιθώρια που έχουμε για να προσαρμοστούμε και να ελαττώσουμε τις επιπτώσεις της, είναι μικρά. Συνεπώς, αυτή η νέα αρχή για τα ύδατα της Θεσσαλίας θα πρέπει να είναι αποτελεσματική και μάλιστα σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, υπήρξε μια διεξοδική συζήτηση, από πλευράς των βουλευτών.

Υπήρξε μια τοποθέτηση ικανή, προκειμένου να μεταφέρουν τα ζητήματα που τους απασχολούν και τους ίδιους, αλλά και την τοπική τους κοινωνία, αλλά και γενικότερα.

 Το δύο μεγαλύτερα δασαρχείο της χώρας στη η Δράμα, διαθέτουν και εκμεταλλεύονται σε ένα μεγάλο ποσοστό ξυλεία που μεταφέρεται, εντός και εκτός της χώρας. Υπάρχει ένας μεγάλος αριθμός δασικών συνεταιρισμών. Από πλευράς τους μού έχει δοθεί σχετικό υπόμνημα, το οποίο θα καταθέσω. Κατά την προηγούμενη συνεδρίαση και κατά τις προηγούμενες, είχα μία άλλη υποχρέωση, με αποτέλεσμα να μην καταστεί δυνατή η κατάθεση των σχετικών υπομνημάτων.

Θα μου επιτρέψετε να κάνω ορισμένες αναφορές σε συγκεκριμένα άρθρα. Αναφερόμενος στο άρθρο 20, παρ. 3, ζητείται, αντί «όσοι έχουν ως κύριο αντικείμενο δραστηριότητας τη μεταποίηση ξυλείας και προϊόντων» να γίνει «έχουν αντικείμενο δραστηριότητας τη μεταποίηση ξυλείας», το «κύριο» να απαλειφθεί. Αυτό είναι αίτημα. Υπάρχει ένας μεγάλος αριθμός δασικών συνεταιρισμών. Όπως επίσης, αντί να «έχουν συσταθεί πέντε έτη πριν τη δημοσίευση της πρόσκλησης», στο άρθρο 21 να γίνει «να έχουν συσταθεί τρία έτη πριν τη δημοσίευση της πρόσκλησης».

Τρίτον, αντί για «κύκλο εργασιών 5 εκατομμυρίων ευρώ, τα τελευταία τρία έτη, πριν τη δημοσίευση του άρθρου», πρέπει είναι «3 εκατομμύρια ευρώ», όπως έχει μεταφερθεί.

Επίσης, να προστεθεί μια παράγραφος ως εξής: «Οι δασικοί συνεταιρισμοί που θα συμμετέχουν σε υβριδικά σχήματα, να έχουν συσταθεί τρία έτη πριν τη δημοσίευση της πρόσκλησης». Στο σημείο αυτό, προκύπτει το ερώτημα, αν «το έργο που αφορά τη δημόσια πρόσκληση τελειώσει, ποια θα είναι η τύχη των υβριδικών σχημάτων και σε πόσες προσκλήσεις μπορεί να συμμετέχει ταυτόχρονα ένα υβριδικό σύστημα; Πρέπει να κατοχυρωθεί με τον παρόντα νόμο αναλυτικά και όχι με εξουσιοδοτικές διατάξεις». Παρακαλώ για τη σημείωση.

Ομοίως, «αν για κάποιους λόγους, δεν εκδηλωθεί ενδιαφέρον από κάποιο υβριδικό σχήμα, να αναλάβει την εκτέλεση υλοτομικών εργασιών σε κάποια συστάδα. Θα μπορεί η δασική υπηρεσία να αναθέσει αυτές τις υλοτομικές εργασίες απευθείας σε κάποιον ΔΑΣΕ;»

Στο άρθρο 21, «αν κάποιο υβριδικό σχήμα κηρυχθεί έκπτωτο από την αρχική φάση εκτέλεσης υλοτομικών εργασιών σε κάποιο δάσος, οι υπόλοιπες υλοτομικές εργασίες πώς και που θα ανατεθούν, ώστε το δάσος να μην μείνει αδιαχείριστο;»

Επίσης, κάνουν κάποιες τοποθετήσεις στο άρθρο 28. «Η δασική υπηρεσία, ιδιαίτερα του Κάτω Νευροκοπίου, μέχρι τώρα λειτουργούσε με γνώμονα την εξασφάλιση επαρκούς ποσότητας καυσόξυλων ατομικών αναγκών για τους κατοίκους του λεκανοπεδίου και δέσμευε, από τους δασικούς συνεταιρισμούς της περιοχής της ευθύνης τους, σχεδόν το 100% των παραγομένων ποσοτήτων καυσόξυλων. Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο αυτό δεν προβλέπεται. Δεν εξασφαλίζεται η επαρκής ποσότητα», όπως τονίζεται από πλευράς τους.

Επίσης, υπάρχει το ερώτημα «αν ένα υβριδικό σχήμα μπορεί, αν είναι δυνατόν να μη συμμετέχει σε άλλο υβριδικό σχήμα». Δηλαδή, επιθυμούν να υπάρχει ένα σχήμα.

Τέλος, πάλι στο άρθρο 28, στο περιγραφόμενο ποσοστό 2% υπέρ των ΟΤΑ, να αυξηθεί στο 6%, έτσι ώστε να είναι δυνατή η μείωση και των δημοτικών τελών, αλλά και άλλων δασοτεχνικών έργων».

Αυτά από πλευράς τους. Θα σας καταθέσω και το σχετικό υπόμνημα, όπως μου έχει κατατεθεί. Πιστεύω στην αυριανή συζήτηση, ότι θα έχουμε τον χρόνο να τοποθετηθούμε ευρύτερα. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτή η μακρά συζήτηση με την έννοια, ότι όλες οι συνεδριάσεις μας ήταν πολύωρες, θα κλείσει με την τοποθέτηση του κ. Γιώργου Καρασμάνη, βουλευτή της Ν.Δ. του Νομού Πέλλας, μέσω των υπηρεσιών Webex, ενώ ο κ. Πάρις Κουκουλόπουλος, βουλευτής Κοζάνης από το ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, που μας κάνει την τιμή να είναι στην Επιτροπή μας, όπως λέει ο Κανονισμός, θα κλείσει τις τοποθετήσεις των βουλευτών.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρασμάνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακολούθησα με ιδιαίτερη προσοχή και τις τέσσερις συνεδριάσεις και οφείλω να πω, ότι ο Εισηγητής μας, ο Γιώργος Κοτρωνιάς ανέλυσε εμπεριστατωμένα και με τεκμηρίωση το νομοσχέδιο, όπως και ο Υπουργός και οι Υφυπουργοί με τις λεπτομερείς τοποθετήσεις τους και τις απαντήσεις τους, αποσαφηνίζοντας πλήρως όλες τις πτυχές του νομοσχεδίου, όπως, παραδείγματος χάριν, για τον νέο Οργανισμό Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας, την καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης, της ενεργειακής ασφάλειας, κ.λπ..

Συμπερασματικά, μπορώ να πω, ότι είναι ένα πολυνομοσχέδιο χρήσιμο, μεταρρυθμιστικό, ευέλικτο και αποτελεσματικό, με επείγοντα χαρακτήρα, ακριβώς, για να αντιμετωπίσει τις πολυεπίπεδες επιπτώσεις της κλιματικής κρίσης, η οποία είναι εδώ, πανταχού παρούσα και απειλεί όλα τα οικοσυστήματα του πλανήτη. Αναμφίβολα, λοιπόν, πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, με το οποίο, μεταξύ των άλλων, ίσως για πρώτη φορά, επιχειρείται από την ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος μία ολοκληρωμένη παρέμβαση στη διαχείριση των δασών και του δασικού πλούτου της χώρας μας από τις επιπτώσεις της κλιματικής κρίσης.

Καταρχάς, όμως, είναι απαραίτητο να διευκρινιστεί, ότι εάν οι προβλεπόμενες καινοτόμες παρεμβάσεις αφορούν στο σύνολο των δασών μας ή μόνο αυτά στα οποία σήμερα δεν γίνεται απολύτως καμία διαχείριση. Διευκρινίζω ότι στην Ελλάδα υπάρχουν δημόσια παραγωγικά διαχειριζόμενα δάση, δηλαδή, αυτά που υλοποιούνται από τους δασικούς συνεταιρισμούς, επί δεκαετίες, με βάση διαχειριστικές μελέτες και προγράμματα εκμετάλλευσης, αλλά και δάση τα οποία δεν τα διαχειρίζονται. Παράδειγμα, τα δημόσια διαχειριζόμενα δάση της Πέλλας, τα διαχειρίζονται, κυρίως, με το Προεδρικό Διάταγμα 126/1986 από τους ΔΑΣΕ. Στον Νομό μας, δηλαδή, δραστηριοποιούνται σήμερα, περίπου, 40 ΔΑΣΕ με 1.500 δασεργάτες. Αντιλαμβάνεστε ότι με τα υβριδικά σχήματα θα υπάρξει πρόβλημα, γιατί οι ΔΑΣΕ, είναι γνωστό αυτό, στερούνται κεφαλαίων και δεν θα μπορέσουν να συμμετάσχουν στα συνεργατικά σχήματα. Στην περίπτωση αυτή τι θα γίνει; Προτείνω, λοιπόν, να συνεχιστεί η εκμετάλλευση των δημοσίων διαχεριζόμενων δασών με τη διαδικασία του Προεδρικού Διατάγματος 126/1986 μόνο από τους ΔΑΣΕ. Στο συγκεκριμένο άρθρο θα πρέπει να μπει δικλείδα ασφαλείας για το πώς οι ΔΑΣΕ θα διαχειρίζονται τα συγκεκριμένα δάση.

Τονίζω ιδιαίτερα, ότι πρέπει να διασφαλιστεί πλήρως η δυνατότητα συμμετοχής όλων των ενεργών δασικών συνεταιρισμών στα προβλεπόμενα ειδικά συνεργατικά σχήματα, όπως, επίσης, να ισχύσει το κριτήριο της εντοπιότητας σε όλη τη διαδικασία επιλογής, προκειμένου, σε πρώτη φάση, τον πρώτο λόγο να έχουν οι τοπικές επιχειρήσεις. Έτσι μόνο όλοι οι δασεργάτες θα μπορούν να συμμετάσχουν στη διαχείριση των δασών, αλλά και να συνδράμουν αποτελεσματικά στην αποκατάσταση από φυσικές καταστροφές.

Όπως έχω επισημάνει στον κ. Υπουργό στην, προ δύο μηνών, συνάντησή μας, οι υλοτόμοι δασεργάτες αποτελούν τους αποτελεσματικότερους προστάτες των δασών της περιοχής που ζουν και εργάζονται και είναι διαπιστωμένο, ότι, όπου υπάρχουν, σπάνια εκδηλώνονται καταστροφικές δασικές πυρκαγιές. Το επάγγελμα αυτό, όμως, εγκαταλείπεται και φθίνει συνεχώς και συνεπώς, πρέπει να βρούμε λύσεις στα προβλήματά τους και κίνητρο, όπως ο επαγγελματικός εξοπλισμός, ο οποίος είναι απαρχαιωμένος, ή η διασφάλιση της απασχόλησης, το συνταξιοδοτικό κ.λπ..

Κανείς, λοιπόν, δεν μπορεί να αμφισβητήσει την προσφορά των δασεργατών στην προστασία των δασών. Ας αναρωτηθούν, λοιπόν, ορισμένοι όψιμοι, δήθεν, υπερασπιστές των συμφερόντων των δασεργατών, ότι οι ίδιοι παραλίγο να προκαλέσουν τον αφανισμό τους, όταν με το άρθρο 6, του ν. 4423/2016 και με τη θέσπιση παράλογων και ανεδαφικών κωλυμάτων προκάλεσαν κραυγαλέες αδικίες στους δασικούς συνεταιρισμούς, αλλά και στον τρόπο διάθεσης της ξυλείας τους, που λίγο έλειψε να τους διαλύσουν.

Είναι ευχής έργο, ότι επί υπουργίας του κ. Χατζηδάκη, εισακούστηκε η πρόταση - τροπολογία του ομιλούντα και με τον ν.4635/2019, άρθρο 17, καταργήθηκαν όλα τα υπάρχοντα κωλύματα και ιδίως το κυριότερο που απαγόρευε σε κάποιον να είναι μέλος του Δασικού Συνεταιρισμούς, όταν ένας εκ των συζύγων, αλλά και οποιοσδήποτε συγγενής πρώτου βαθμού ήταν έμπορος ξυλείας, γεγονός που βοήθησε τους ανθρώπους αυτούς στην απρόσκοπτη εργασία τους, αλλά και στην ελεύθερη διάθεση της ξυλείας τους.

Εξίσου σημαντικό είναι, ότι σύμφωνα με το άρθρο 28 προβλέπεται ότι ποσοστό των παραγόμενων καυσόξυλων θα διατίθεται στους μόνιμους κατοίκους των τοπικών κοινοτήτων των περιοχών διαχείρισης και εκμετάλλευσης με προτεραιότητα στις ευπαθείς ομάδες. Το δε αντισταθμιστικό ανταποδοτικό όφελος υπέρ των ΟΤΑ, που προβλέπεται στο ίδιο άρθρο, μπορεί αντί του 2% να οριστεί στο 5%, προκειμένου να μπορούν οι ΟΤΑ με τη σειρά τους να προχωρήσουν σε έργα προστασίας των δασών, σε συνεχή μείωση στα δημοτικά τέλη στους μόνιμους κατοίκους. Επίσης, θα είναι αυτονόητη η ανάγκη ουσιαστικής ενίσχυσης των Δασικών Υπηρεσιών, τόσο σε προσωπικό, όσο και σε απαραίτητα μέσα, προκειμένου να μπορούν να ασκούν με απόλυτη επιτυχία την πλήρη εποπτεία και έλεγχο όλων των παραβάσεων στα δάση.

Θεωρώ, επίσης, σημαντικό το πρόγραμμα «Απόλλων», με στόχο τη μείωση του ενεργειακού κόστους των ευάλωτων νοικοκυριών, όπως, επίσης, και το Πρόγραμμα «Φωτοβολταϊκα στο χωράφι», που ψηφίστηκε πριν από λίγο καιρό, με τροπολογία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και απευθύνεται στους κατά κύριο επάγγελμα αγρότες. Εδώ θα πρέπει να υπενθυμίσω, ότι το 2014 πάλι η δική μας Κυβέρνηση, επί υπουργίας μου, χαρακτήρισε το εισόδημα που προέρχεται από τα αγροτικά φωτοβολταϊκά ως αγροτικό, διότι μέχρι τότε χαρακτηρίζονταν οι αγρότες που είχαν αγροτικά φωτοβολταϊκά ως ετεροεπαγγελματίες. Έτσι, λοιπόν, μειώθηκε ο φορολογικός συντελεστής από το 24% στο 13% και δεν χάθηκαν επιδοτήσεις από την Ευρωπαϊκή Κοινότητα.

Άκουσα στην προηγούμενη συνεδρίαση συνάδελφοι να λένε ότι αν ακολουθούσαν τα σχέδια και τις πολιτικές της προηγούμενης κυβέρνησης, οι καταστροφές θα ήταν περιορισμένες. Εμείς, το 2014, επί υπουργίας μας, εκπονήσαμε ένα πρόγραμμα για την προστασία του περιβάλλοντος, με 254 εκατομμύρια, όλα κοινοτικοί πόροι, ακριβώς για την πρόληψη και την προστασία και την αποκατάσταση των ζημιών στα δάση.

Δυστυχώς, επί 4,5 χρόνια αυτά τα χρήματα «λίμναζαν» στα ταμεία των Βρυξελλών. Δεκάδες παρεμβάσεις, ερωτήσεις, αλλά η ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος της τότε Κυβέρνησης, κώφευε. Ευτυχώς, σε συνάντηση μας με τον κ. Χατζηδάκη τον Νοέμβριο του 2019, αναγνώρισε την ωφελιμότητα του προγράμματος με κοινοτικούς πόρους και προκήρυξε άμεσα και σήμερα δεκάδες έργα κατασκευάζονται σε όλες τις δασικές περιοχές της επικράτειας.

Αρκεί να αναφέρω, ότι μόνο εδώ στην Αττική υλοποιούνται 26 έργα από τα Δασαρχεία της Πάρνηθας, του Λαυρίου, των Μεγάρων, του Καπανδριτίου, του Αιγάλεω, της Πεντέλης, αλλά και από άλλους Δήμους με έργα καθαρισμού, συντήρηση βασικού οδικού δικτύου, διάνοιξη νέων δασικών δρόμων, λιμνοδεξαμενών, προμήθεια εξοπλισμού καινοτόμων συστημάτων πρόληψης και έγκαιρης ανίχνευσης πυρκαγιών και αυτόματης ειδοποίησης.

Αντιλαμβάνεστε, εάν αυτά τα έργα είχαν γίνει το 2017, το 2018, το 2019, ενδεχομένως να μην είχαμε αυτές τις καταστροφές και δεν θα θρηνούσαμε θύματα, κύριε Πρόεδρε. Είναι πολύ σημαντικό.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ο κ. Κουκουλόπουλος έχει τον λόγο, αν και δεν είναι μέλος στην Επιτροπή, αλλά ζήτησε να τοποθετηθεί, με βάση τον Κανονισμό της Βουλής.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (ΠΑΡΙΣ) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, πριν από τεσσεράμισι χρόνια, ο Πρωθυπουργός από το βήμα του ΟΗΕ εξήγγειλε την απολιγνιτοποίηση. Λίγους μήνες μετά, με το ξέσπασμα της πανδημίας, στην Κοζάνη κάναμε με την αείμνηστη Φώφη Γεννηματά, την πρώτη δημόσια παρουσίαση μιας ολοκληρωμένης στρατηγικής για την ενέργεια, διαφορετικής ριζικά, από την εξαγγελθείσα τότε και προωθούμενη, μέχρι σήμερα, ενεργειακή πολιτική. Τίτλος «Ενεργειακή δημοκρατία». Αυτή την πρόταση, την έχουμε εμπλουτίσει στο διάβα του χρόνου και οι εξελίξεις την έχουν δικαιώσει, πάρα πολλές φορές, μέχρι σήμερα και εξακολουθούν.

Με δυο λόγια, τι είναι ενεργειακή δημοκρατία; Πρώτον, σταδιακή απόσυρση των λιγνιτικών μονάδων, σε συνδυασμό με την ταχύτατη διείσδυση ΑΠΕ και σε συνδυασμό με την ταχεία διείσδυση της αποθήκευσης. Δεύτερον, ριζική αναβάθμιση των δικτύων μέσης και χαμηλής τάσης, για να υπηρετήσουν τη διείσδυση των ΑΠΕ, αλλά και των λεωφόρων υψηλής και υπερυψηλής τάσης, έτσι ώστε να ενισχύσουμε τον ανταγωνισμό, σε πρώτη φάση, με φθηνότερες εισαγωγές, αλλά και τις εξαγωγές ενέργειας από ΑΠΕ, σε δεύτερο χρόνο, με την αναβάθμιση των δικτύων υψηλής. Τρίτον, ριζική αναβάθμιση ενεργειακή όλων των δημόσιων κτιρίων -ειδικά για τη Δυτική Μακεδονία και όλων των 80.000 κτιρίων, του κτιριακού αποθέματος. Δεν είχε εξαγγελθεί κανένα πρόγραμμα «Εξοικονομώ- Αυτονομώ», ήταν σκέτο «Εξοικονομώ». Εμείς μιλήσαμε, για πρώτη φορά, στην Κοζάνη, τον Ιούνιο του 2020, για «Αυτονομώ, Ιδιοπαράγω» και έγινε, μετά από δύο χρόνια, Πρόγραμμα «Εξοικονομώ» στον νομό.

Η ριζική αναβάθμιση κτιρίων της Δυτικής Μακεδονίας στο σύνολό της, για την οποία μιλήσαμε και η οποία με τον πολλαπλασιαστή της έδινε όλο το ΑΕΠ, που χάνει από τον λιγνίτη η περιοχή ονοματίστηκε ως υπ’ αριθμόν ένα δράση, λόγω του μεγάλου πολλαπλασιαστή που έχει από την Έκθεση Πισσαρίδη, από τον διαπρεπή οικονομολόγο

Πισσαρίδη, του οποίου η τύχη της πρότασης αναζητείται. Ξέρετε πολύ καλά πώς «καρκινοβατεί» το «Εξοικονομώ - Αυτονομώ». Δεν πάει, όπως θα θέλαμε όλοι μας και εσείς, ενδεχομένως.

Τέλος, ανάπτυξη ΑΠΕ με έναν κανόνα. Χωροθέτησή τους από όλους τους δήμους ισόρροπα, με έναν όρο. Τουλάχιστον, το 50% των ΑΠΕ που αναπτύσσει σε κάθε δήμο, να εξυπηρετεί τις ανάγκες των ίδιων των δήμων, των αγροτών, των κοινωνικά ευάλωτων με ενεργειακές κοινότητες, των ενεργειακών κοινοτήτων -όχι του ΣΥΡΙΖΑ με πέντε άτομα- μεγάλων ενεργειακών κοινοτήτων, όπως στην Ευρώπη και της μεταποίησης. Αυτή ήταν μία ολοκληρωμένη πρόταση. Δεν «έπασχε» και δεν «πάσχει» πουθενά.

Ακόμα και για το κόστος λιγνίτη, για το οποίο μίλησε, προ ολίγου, ο κ. Υπουργός, δύο πράγματα θα σας πω. Πρώτον, τα περισσότερα δικαιώματα ρύπων από τον λιγνίτη θα χρηματοδοτούσαν πολύ καλύτερα τον λογαριασμό για την προώθηση των ΑΠΕ, αφού εμείς επιθυμούμε ταχύτερη διείσδυση και αποθήκευση. Αναφέρθηκα ήδη. Ήταν ισορροπημένη πρόταση και ολοκληρωμένη.

Δεύτερον, η Πτολεμαΐδα 5, αν δεν είχε καθυστερήσει, με υπαιτιότητα και της Κυβέρνησης και του ΣΥΡΙΖΑ νωρίτερα, δύο και δύο χρόνια ο καθένας καθυστερήσατε, στην κρίση, με τους δικούς μας τεκμηριωμένους επιστημονικούς υπολογισμούς, όχι πολιτικούς, θα είχε απαλλάξει τον Κρατικό Προϋπολογισμό από 1,6 δις επιδοτήσεις, τουλάχιστον. Δηλαδή, θα είχε αποσβεστεί, μόνο μέσα στην κρίση, τους 18 μήνες της κρίσης. Αυτά αν θέλετε να κάνουμε μια σοβαρή κουβέντα.

Σήμερα, όλη η ακολουθούμενη πολιτική είναι, εντελώς, διαφορετική. Η ενέργεια σε λίγους, όπως δεν γίνεται πουθενά στην Ευρώπη. Δεν έχει να κερδίσει κανείς και σπεύδω να πω, όχι ως προφήτης, αλλά με μία ρεαλιστική εκτίμηση, ότι σε λιγότερο από πέντε χρόνια, στις πέντε εταιρείες, συν τη ΔΕΗ έξι, στα χέρια τους θα είναι το 100% και των Ανανεώσιμων. Αυτό δεν θα το συναντάμε σε καμία ευρωπαϊκή χώρα και είναι ένα τεράστιο σφάλμα, το οποίο θα το πληρώσει η χώρα.

Στη Δυτική Μακεδονία -και με αυτό θέλω να κλείσω - αυτή τη στιγμή, κυρία Υπουργέ, είναι πλήρως αδειοδοτημένα, δηλαδή, με προσφορά οριστικών όρων σύνδεσης, είτε λειτουργούν, είτε είναι υπό κατασκευή, κάτι περισσότερο από 7 γίγα, από τα λιγότερο από 28 που είναι, αντίστοιχα, αδειοδοτημένα, δηλαδή, με οριστικές προσφορές ή λειτουργούντα ή κατασκευαζόμενα σε όλη την Ελλάδα. Δηλαδή, το 2,5% του πληθυσμού της χώρας καλείται να «σηκώσει στην πλάτη του» το 25% της ανάπτυξης ΑΠΕ στην Ελλάδα. Το 10% είναι, γιατί το 4% είναι το 25%; Από αυτό δεν υπάρχει σχεδόν τίποτα για τους πολίτες, ούτε για μικρομεσαίους επενδυτές, ούτε για Αυτοδιοίκηση, για αγρότες, για κοινωνικά ευάλωτους, για ενεργειακές κοινότητες.

Δυναμιτίζετε, αλλά και δυναμιτίζεται η αναγκαία συνεννόηση και μιλάω ως ΠΑΣΟΚ. Εμείς μιλήσαμε πρώτοι για «πράσινη» ανάπτυξη και δεν παίρνουμε ούτε λέξη πίσω από αυτά που είπαμε πριν από 15 χρόνια, πρωτοπορώντας σε όλη την Ελλάδα. Δεν είναι δυνατόν, σήμερα, να υπάρχει αυτή η κατάσταση και να έχουμε και την ακραία πρόκληση, η ΔΕΗ με την RWE, η ΔΕΗ, η οποία είχε τον κραταιό ρόλο και τη δεσπόζουσα θέση, επί δεκαετίες στην Ελλάδα, κρατώντας όρθια ενεργειακά τη χώρα, με τη στήριξη της περιοχής, να αναπτύσσει, σήμερα, δύο γιγαβάτ, μαζί με τη γερμανική RWE και να μην υπάρχει καμία ανταπόδοση. Μίλησε για ένα προσβλητικό για την περιοχή ποσοστό, ο κ. Στάσσης, για 5% ότι θα δώσει, που ούτε αυτό δεν έχει κινήσει για την περιοχή.

Εγώ, λοιπόν, σήμερα, επέλεξα να μιλήσω πριν την Ολομέλεια, γιατί χρόνος υπάρχει,

ελάχιστος μεν, αλλά υπάρχει, έτσι ώστε μαζί με τη νομοτεχνική, για την οποία μιλήσατε νωρίτερα, να υπάρξουν, τουλάχιστον, δύο νομοτεχνικές, δύο τροπολογίες, ακόμη. Η μία είναι να δοθεί, κατ’ εξαίρεση ηλεκτρικός χώρος, δυνατότητα, όχι απλά παράταση, αυτό που λέτε για «ταρίφες», καθώς μόνο μικρομεσαίοι επενδυτές έχουν άδειες παραγωγής 1,4 γίγα, αυτή τη στιγμή στην Ελλάδα, οι οποίοι, μάλιστα, έχουν φροντίσει και είναι πια, όχι μόνο μονοπρόσωπες, αλλά είναι ενεργειακές κοινωνίες δεκάδων και εκατοντάδων μελών οι πιο πολλές. Έστω τις μισές, να ικανοποιήσουμε. Μένουν στα αζήτητα, γιατί δεν δέχεται ο ΔΕΔΔΗΕ αιτήσεις αγροτών, αλλά, κυρίως, της Αυτοδιοίκησης, δεν μπορούν να ικανοποιηθούν.

Πρέπει, λοιπόν, να ανοίξει ένας ηλεκτρικός χώρος, δεν είναι ζήτημα, τόσο νομοτεχνικής βελτίωσης, όσο είναι ζήτημα ουσιαστικής συζήτησης και παρέμβασης του Υπουργείου προς τη ΔΕΗ, για να κάνουμε ένα πρότυπο συνεργασίας στη Δυτική Μακεδονία, στο οποίο οι κάτοικοι, η Αυτοδιοίκηση, η κοινωνία στο σύνολό της, θεσμική και κοινωνία των πολιτών να συμμετέχει ισότιμα σε αυτό το εγχείρημα με τη ΔΕΗ και την RWE, στην ανάδειξη των 2 μεγαβάτ. Θα δώσει μία μεγάλη ανάσα στη Δυτική Μακεδονία, η οποία πληρώνει τεράστια κόστη αυτή τη στιγμή και δεν έχει μείνει νέος άνθρωπος, κυρία Υπουργέ. Έχετε την καταγωγή σας από εκεί και νομίζω ότι έχετε μία πολύ προσωπική γνώμη για το τι συμβαίνει. Κάνουμε όλοι μας μεγάλες προσπάθειες, αλλά δεν μπορούμε να το σταματήσουμε αυτό. Ήταν τόσο μεγάλη η συμβολή του λιγνίτη στο τοπικό ΑΕΠ, που δεν μπορεί με ημίμετρα. Είπα πώς θα μπορούσε, δεν προχώρησε εκείνο, εν πάση περιπτώσει, τουλάχιστον, τούτων δοθέντων, ας κάνουμε αυτό που λένε. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση των πολυεπίπεδων επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής στους τομείς: α) της διαχείρισης υδάτων, β) της διαχείρισης και προστασίας των δασών, γ) της αστικής ανθεκτικότητας και πολιτικής, δ) της καταπολέμησης της αυθαίρετης δόμησης, ε) της ενεργειακής ασφάλειας».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Κοτρωνιάς, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Ζαμπάρας, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, ο κ. Χριστοδουλάκης, καταψήφισε.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Μπούμπας, επιφυλάχθηκε.

Η Ειδική Αγορήτρια από τη «Νέα Αριστερά», η κυρία Πέρκα, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής από τη «ΝΙΚΗ», ο κ. Δελβερούδης, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής από τους «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», ο κ. Κόντης, καταψήφισε και

η Ειδική Αγορήτρια από την «Πλεύση Ελευθερίας», η κυρία Καραγεωργοπούλου, επιφυλάχθηκε.

Στο σημείο αυτό, ερωτάται η Επιτροπή: Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 131 του νομοσχεδίου;

Τα άρθρα 1 έως 131 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Τέλος, ερωτάται η Επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στοσύνολό του.

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Αύριο στην Ολομέλεια θα συνεχιστεί η συζήτησή του.

Ευχαριστούμε για την κατανόησή σας από πλευράς του Προεδρείου.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέρκα), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τέλος και περί ώρα 18.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ**